

С небольшим запозданием, вызванным продолжительными праздниками. Мы получили ответ областной прокуратуры на наше письмо по вопросу о [решении Администрации Ростова-на-Дону снести одиннадцать памятников истории и культуры.](#)

Нельзя сказать, чтобы оно нас очень удивило.

[Мы уже имели случай убедиться, что это уважаемое учреждение в вопросах контроля за соблюдением законодательства об охране объектов культурного наследия предпочитает придерживаться благожелательного \(к нарушителям этого законодательства\) нейтралитета.](#)

Этот ответ нас опять очень расстроил: трудно ожидать существенного улучшения в деле соблюдения в нашей области законов об охране культурного наследия при такой позиции прокуратуры.

Из всего письма нас осторожно порадовало («осторожно», потому что нет указаний на конкретные документы, и это может оказаться очередными благими пожеланиями, писанными вилами по воде) лишь одно предложение: «Из реестра аварийного жилищного фонда подлежащего сносу объект по ул. Шаумяна, 58 исключен, поскольку является нежилым строением. Жилой дом по ул. Шаумяна, 98 в целом аварийным и подлежащим сносу не признан». Всё же остальное вызывает только многочисленные вопросы.

В письме нам сообщают: «По информации Министерства культуры РО здания, расположенные по адресам: ул. Серафимовича, 101 лит. А, ул. Социалистическая, 17, ул. Социалистическая, 94 лит В, ул. Ульяновская, 26 г. Ростова-на-Дону объектами культурного наследия не являются». Но областной прокуратуре, наверное, хорошо известно, что письма любой – пусть самой уважаемой организации, - не являются юридическими документами, определяющими статус объекта культурного наследия. Как минимум надо было бы указать точные исходные данные (номера, даты) юридических документов, определивших, что данные четыре памятника

«объектами культурного наследия не являются»

(а «по большому счёту» не мешало бы проверить «юридическую чистоту» этих документов, поскольку

[мы уже обращали внимание на то, что достоверность заключений экспертов, на основе которых были приняты несколько аналогичных документов, вызывают у нас большое сомнение](#)

)
. Тем боле, что мы уже имели случай убедиться чего стоят такие письма нашего областного министерства культуры

[во время процесса по сносу «Дома Даниловой»](#)

. Да и совсем недавно в

[опубликованном уже нами письме министерства культуры](#)

, посвящённому тому же вопросу о предполагаемом сносе одиннадцати памятников, сказано буквально следующее: «

В настоящее время министерством культуры области осуществляется регистрация объектов культурного наследия в едином государственном реестре объектов культурного наследия, куда будут внесены все, без исключения, памятники истории и культуры, расположенные на территории Ростовской области», - и ни слова о том, что какие-то памятники, упомянутые в этом списке, «объектами культурного наследия не являются». То есть опять министерство культуры нам пишет одно письмо, а в прокуратуру - совсем другое.

Далее читаем в ответе областной прокуратуры: «строения по адресу: ул. Б.Садовая, 94 и ул. Б.Садовая, 162/70 пер. Крепостной постановлениями администрации г. Ростова-на-Дону от 17.11.2010 № 868 и от 25.10.2010 № 813 соответственно признаны аварийными и подлежащими реконструкции». Во-первых, из этой фразы не ясно, сохраняется ли за этими памятниками статус охраняемых объектов культурного наследия. Очевидно, сохраняется. Но такая «юридическая размытость» ответа удивляет. От такого органа, как прокуратура, ждём более точных и выверенных формулировок. А, во-вторых, хотелось бы напомнить, что законодательство об охране объектов культурного наследия не знает такого понятия как «реконструкция». В нём речь идёт только о «реставрации», «восстановлении» и «приспособлении» объектов культурного наследия. Понятие «реконструкция» совершенно незаконно стали использовать в соответствующих решениях наши чиновники и так называемые «инвесторы», «застройщики», чтобы безнаказанно уродовать и уничтожать памятники истории и культуры. В данном случае особое беспокойство вызывает то, что один из указанных памятников (на ул. Б.Садовая, 94)

[принадлежит семейству Погиба, уже успевших под видом](#)

- [«реконструкции» фактически уничтожить два памятника.](#)

В письме нас уверяют: «В соответствии с примечаниями к вышеуказанной программе на объекты по ул. Социалистическая 41/37, ул. Станиславского 36, ул. Темерницкая, 64 разрабатывается научно-техническая документация на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия». Но, опять же, нет конкретных исходных данных, чтобы проверить, есть ли такое «примечание» и что в нём точно написано. А без этого как-то не очень верить, что действительно на эти памятники истории и культуры

... оснований для принятия мер прокурорского реагирования не усматривается.

Опубликовал: Владимир Левендорский
17.01.2011 14:56 - Обновлено 27.06.2011 07:01

«
разрабатывается научно-техническая документация на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия». Тем более, что относительно одного из них – на Темерницкой, 64, - мы недавно убедились, что э
[ти утверждения являются явным обманом.](#)

(
Кстати, после того как в Питере убило сосулькой ребёнка, уже поднимают вопрос об отставке Матвиенко, а когда кого-нибудь убьет рухнувшая стена этого здания или её фрагмент – а этого, на что м
[ы уже больше года пытаемся обратить внимание](#)
, ждать долго не придётся – против кого прокуратура будет возбуждать уголовное дело?)

И, наконец, главное: в письме мы не нашли правовой оценки самой Программы, которая грубо нарушила законы об охране памятников истории и культуры. Как мог вообще появиться такой документ? Почему ни депутаты Ростовской городской думы, ни администрация Ростова не знают соответствующих законов? Разве это не основание « для принятия мер прокурорского реагирования»? Хотя бы для того, чтобы впредь подобные документы не появлялись.

В общем, это письмо нельзя рассматривать иначе, как формальную отписку. А потому мы воспользуемся советом автора письма «обжаловать его вышестоящему прокурору».

Приложение

Ваше обращение о включении в долгосрочную городскую целевую программу «Переселение граждан из аварийных и подлежащих сносу многоквартирных домов и снос отселенных аварийных строений на 2007-2011 годы», утвержденную постановлением администрации г. Ростова-на-Дону от 04.06.2009 № 410, 11 объектов культурного наследия, подлежащих сносу, поступившее в прокуратуру области посредством электронной почты, рассмотрено.

По информации Министерства культуры РО здания, расположенные по адресам: ул.

... оснований для принятия мер прокурорского реагирования не усматривается.

Опубликовал: Владимир Левендорский
17.01.2011 14:56 - Обновлено 27.06.2011 07:01

Серафимовича, 101 лит. А, ул. Социалистическая, 17, ул. Социалистическая, 94 лит В, ул. Ульяновская, 26 г. Ростова-на-Дону объектами культурного наследия не являются.

Проверкой установлено, что строения по адресу: ул. Б.Садовая, 94 и ул. Б.Садовая, 162/70 пер. Крепостной постановлением администрации г. Ростова-на-Дону от 17.11.2010 № 868 и от 25.10.2010 № 813 соответственно признаны аварийными и подлежащими реконструкции.

Из реестра аварийного жилищного фонда подлежащего сносу объект по ул. Шаумяна, 58 исключен, поскольку является нежилым строением. Жилой дом по ул. Шаумяна, 98 в целом аварийным и подлежащим сносу не признан.

В соответствии с примечаниями к вышеуказанной программе на объекты по ул. Социалистическая 41/37, ул. Станиславского 36, ул. Темерницкая, 64 разрабатывается научно-техническая документация на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия.

Таким образом, доводы Вашего обращения своего подтверждения не нашли, в связи с чем оснований для принятия мер прокурорского реагирования не усматривается.

В случае несогласия с полученным ответом вы вправе обжаловать его вышестоящему прокурору либо в суд. Одновременно разъясняю, что согласно ст. 10 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» решение, принятое прокурором, не препятствует Вашему самостоятельному обращению в суд за защитой своих прав.

Начальник управления

по надзору за исполнением федерального законодательства

... оснований для принятия мер прокурорского реагирования не усматривается.

Опубликовал: Владимир Левендорский
17.01.2011 14:56 - Обновлено 27.06.2011 07:01

младший советник юстиции
Серебрякова

Т.А.