

Международный день памятников и исторических мест газета «Ростов официальный» традиционно отметила [публикацией, посвящённой проблеме защиты объектов культурного наследия Ростова](#). Событие, которому посвящена публикация, произошло в самый канун майских праздников, сама публикация вышла в «межпраздничные дни» - 2 мая. Поэтому, чтобы важная для нас тема не затерялась в предпраздничной и праздничной суете, мы публикуем наш комментарий к этому событию только сейчас, когда вся эта суета улеглась и важную проблему можно обсудить спокойно.

По сути «Ростов официальный» в настоящее время единственное в Ростове средство массовой информации, которое последние годы «замечает» Международный день памятников. И не просто «замечает», а очень внушительно отмечает этот день, выделяя по две полосы на обсуждение проблемы сохранения культурного наследия Ростова.

К сожалению, практического улучшения ситуаций с сохранением и защитой объектов культурного наследия в Ростове это пока не приносит. И даже следов хоть каких-то внятных решений этих проблем мы в этих публикациях не находим. Но это, конечно же, не вина редакции и журналистов этой газеты. Спасибо и на том, что не замалчивают эти проблемы в отличие от большинства прочих ростовских средств массовой информации.

В прошлом году на «круглом столе» в редакции этой газеты, обсуждались проблемы сохранения исторического центра Ростова. Как мы уже писали, это [обсуждение свелось к обоснованию чиновниками ростовской администрации и областного министерства культуры своей полной бездеятельности, оправданию того, что на территории Ростова фактически не действуют федеральный и областной законы «Об объектах культурного наследия](#)
».

Не удивительно, что прошёл год после того круглого стола, а ситуация с защитой памятников истории и культуры Ростова несколько не улучшилась. Ярчайшим примером (наряду с десятками других) стало [незаконное уничтожение «Дома Файвушевичей»](#) на Темерницкой 64 и начало [незаконного же строительства неизвестно чего на месте снесённого памятника.](#)

Чему удивляться?

Опубликовал: Владимир Левендорский
14.05.2012 00:00

В этом году темой «круглого стола» стала вопиюще скандальная ситуация с уникальным памятником археологии Ливенцовская крепость.

Тему, как говорится, «подказала сама жизнь». В самый канун Международного дня памятников около двух десятков жителей Ростова, членов садоводческого товарищества «Путеец», обратились в администрацию Ростова, областное министерство культуры и Ростовское областное отделение ВООПИиК с заявлениями о попытке председателя этого товарищества Колесниченко Н.П. незаконно отдать значительную часть территории памятника археологии «Ливенцовская крепость» под застройку фактически целого коттеджного посёлка почти в сорок домов.

На «круглом столе» все дружно возмущались этим наглым беззаконием. Участвовавшие на встрече археологи в который раз рассказали об уникальности этого памятника археологии. На удивление никто из приглашённых в этот раз не говорил слов вроде: «кому нужна эта рухлядь», - которые не редко приходится слышать о других памятниках истории и культуры. И депутаты ростовской гордумы и представитель городского управления культуры также говорили об уникальности памятника, о его огромном «туристическом потенциале» и...

И дружно удивлялись, как такое могло произойти? И почему даже такой уникальный памятник оказывается фактически никак не защищённым?

Но ведь на эти вопросы как раз таки и должны были ответить господа депутаты и чиновники. Но внятного ответа – а по сути никакого ответа, - мы от них так и не услышали.

Ответ дали сами археологи. В.Я.Кияшко, который вполне резонно заключил, что всё это произошло из-за реального полного равнодушия городских властей к судьбе этого уникального памятника, и П.А.Ларенок, напомнивший, что в Ростове ещё много других памятников археологии, которые, судя по действиям городских властей, Ростову не

нужны, и сделавший очевидный вывод из всего прошедшего обсуждения: «Уже более 10 лет мы пытаемся доказать, что это город-музей. Но нигде не находим понимания».

Всё это, на наш взгляд, произошло из-за того, что в Ростове нет реально действующей системы защиты культурного наследия. Более того, последние десять-пятнадцать лет даже зародыши этой системы целенаправленно уничтожались. В 1997г., как известно, Решением Ростовской городской думы был утверждён список охраняемых объектов культурного наследия Ростова. Но когда мы попробовали узнать, что же было сделано росгордумой за прошедшие годы для защиты и сохранения этих самых объектов, включённых в список, - получили ответ: [это не наше дело, пусть этим занимается областное министерство культуры](#). Вопросы сохранения культурного наследия Ростова ни разу за пятнадцать лет не обсуждались ни на одном заседании гордумы, ни на заседании какой-либо её комиссии. А в начале прошлого года за ненадобностью мэр Ростова упразднил межведомственную комиссию по охране и использованию памятников истории и культуры. В 2009г. в явном противоречии с упомянутым решением городской думы мэр Ростова подписывает постановление № 530 по которому администрация Ростова принимает ответственность за сохранение менее 70 памятников – мемориальных комплексов и памятников в узком значении этого слова (скульптур, бюстов и т.п.), из которых менее трети являются собственно объектами культурного наследия. А от остальных нескольких сотен памятников истории и культуры Ростова (включая и Ливенцовскую крепость) администрация «открестилась». И когда мы попросили уточнить, считает ли городская администрация себя хоть как-то ответственной за защиту этих сотен объектов культурного наследия Ростова, и что они планируют делать для их сохранения, - тоже получили ответ: не наше это дело, ничего не делали и не собираемся делать. А теперь представитель этой самой горадминистрации спрашивает: «что мы можем реально сделать сейчас, чтобы получить законодательно признание этого памятника археологии?» Да хотя бы то, что требуют ныне действующие законы. Г-н Гордиенко говорит: «Мы хотели именно Ливенцовку сделать таким уникальным местом, который можно показывать гостям из других стран и городов. Сделать здесь туристическую зону». Между тем в прошлом году приняли уже третью городскую программу развития туризма в Ростове. Хоть в одной из них были предусмотрены какие-то реальные работы по воплощению в жизнь этих благих пожеланий?

На круглом столе совершенно справедливо говорили, что реально защитить памятник могут только занесение его в формируемый в настоящее время единый реестр объектов культурного наследия Российской Федерации и законодательное оформление границ памятника. Этим уже давно должно было обеспокоиться областное министерство культуры. Работа над формированием госреестра идёт уже третий год. Но по имеющейся официальной информации за всё это время была подготовлена необходимая документация для включения в реестр только одного объекта культурного наследия Ростовской области – памятника археологии «курган Гнилой 3». Мы, конечно, не

Чему удивляться?

Опубликовал: Владимир Левендорский
14.05.2012 00:00

оспариваем необходимость включения этого кургана в реестр. Но логика и здравый смысл нам говорят, что работу по занесению в реестр надо начинать с наиболее значимых памятников. Таких как Танаис, Елизаветинское городище, Ливенцовская крепость ... (если говорить о памятниках археологии). И если такими темпами областное министерство культуры будет продолжать эту работу, то на многие десятилетия (если не столетия) желающим поживиться памятниками Дона будет житья очень вольготно.

Из всех памятников археологии границы – и то пока в виде проектов, - определены для Танаиса и Азака-Азова. Между тем еще четыре с лишним года назад Ростовским областным отделением ВООПИиК совместно с донскими археологами были разработаны охранные зоны Ливенцовской крепости. Вся документация была передана в областное министерство культуры. Тем всё и закончилось. И когда мы год с небольшим назад поинтересовались в министерстве культурой судьбой охранной зоны этого памятника, нам небрежно ответили, что передали документы в областную администрацию (теперь правительство области) и об их дальнейшей судьбе им ничего не известно: завалились под чьим-то сукном. И эта ситуация, очевидно, очень устраивает областное министерство культуры. А теперь г-н Гордиенко, представлявший на круглом столе областное министерство культуры, требует выяснить, «почему это произошло». Думается, если бы министерство культуры озаботилась своевременным утверждением охранной зоны памятника, этого не произошло.

Главный результат прошедшего круглого стола, на наш взгляд, в том, что на нём очень рельефно проявилась одна из главных проблем в решении задачи сохранения культурного наследия. Не конструктивная, мягко говоря, позиция Росреестра. Это, по сути, государство в государстве с очень непрозрачной системой принятия решений, практически полностью (и, очевидно, «не просто так»), игнорирующее законодательство об охране культурного наследия. В нашей области трудно припомнить хотя бы один случай, чтобы при постановке на кадастровый учёт, это ведомство обратилось, как того требует закон, в министерство культуры с запросом, не расположен ли на этой территории объект культурного наследия. А законодательные акты, утвердившие списки охраняемых объектов культурного наследия, они вообще считают не для них написанными, а потому не считают нужным в эти списки даже заглядывать, при оформлении документов кадастрового учёта. Существуют и обычные для России «несостыковки» в законах и, особенно, в подзаконных актах, ведомственных инструкциях, которые для чиновников гораздо более важны, чем сами законы.

Но при желании что-то реально делать, а не разводить руками, удивляться и возмущаться, многое можно решить и при таких условиях.

Чему удивляться?

Опубликовал: Владимир Левендорский
14.05.2012 00:00

Например, областное министерство культуры могло бы инициировать в областном правительстве создание рабочей группы с привлечением чиновников Росреестра, которая привела бы в соответствие списки объектов культурного наследия с данными кадастрового учёта и подготовила бы соответствующий справочник – хотя бы «ДСП», - который стал бы главной «настольной книгой» соответствующих чиновников министерства культуры и Росреестра.

Да и городское управление культуры и депутаты гордумы давно могли бы написать в Росреестр соответствующие запросы, чтобы уточнить границы памятников Ростова и кто является их владельцами.

Но самая главная причина таких ситуаций как незаконный захват территорий памятников, их уничтожение и пр. – полная безнаказанность таких действий. Зам. редактора «Ростова официального» Янина Чевелия поинтересовалась в конце «круглого стола»: «Бывали случаи, когда кто-то ответил за неисполнение ФЗ № 73?» Вопрос оказался риторическим – в нашей области не было ни одного такого случая.

И за время прошедшего обсуждения так и не выяснилось, кем же были подписаны документы, разрешившие незаконный захват территории памятника? Не думаем, что это сложно было бы при желании сделать. Достаточно было депутатам гордумы приехать к упомянутому председателю садоводческого товарищества и потребовать предъявить документы, на основании которых он решил раздать земли памятника под новые садоводческие участки. Но даже когда после «круглого стола» его участники [выехали «на сам объект, чтобы своими глазами оценить ситуацию на месте»](#), - этот вопрос остался не выясненным. И в районную администрацию забыли завернуть, чтобы попытаться там найти ответ на этот вопрос...

Правда депутаты пообещали серьёзно во всём разобраться и даже довести дело до суда. Ну что ж, поживём – увидим..