

[Наша дискуссия с Ю.Г.Погибой](#) продолжается:

"Уважаемый Владимир! Очень жаль, что Ваша речь изобилует выражениями "лукавят", "пустая трата времени", "все ясно". Если Вы хотите, что-то сделать, то начинайте это с того "дерьма" которое называется памятниками, но к ним никто не подходит уже лет 30, стоит зайти только на один квартал от Садовой. Я плохо или хорошо, но свои здания восстановил и содержу. Кстати желание восстанавливать Садовую 94 нет. Безумно дорого, подъезда для техники нет, а оно уже внутри обвалилось, но Ваша "организация" этого не видит, что здание уже держится за счет соседнего здания. Кстати, сообщите коллеге Солнышкину, что по моему проекту здание не сносится, а сохраняется с возведением нового металлокаркаса внутри здания. Очень жаль, что выступая в газетах, вы попросту некомпетентны. А документы приходите смотрите, может, что-то изменим. Я готов не к ругани, а конструктивному разговору. Все живем в Ростове".

Отвечаем:

Уважаемый Юрий Григорьевич,

Раз Вам так не нравится слово «лукавить» (кстати, почему Вы считаете, что моя речь «изобилует» этим выражением, - я употребил это слово всего один раз), не буду «впустую тратить время» и буду говорить так, чтобы «всё было ясно»: большая часть того, что Вы пишете, построено на бессовестном передёргивании, искажении фактов и откровенном вранье.

Ваша определение памятников как «дерьма», думаю, не нуждается в комментариях. Оно само по себе ярко характеризует Ваше к ним отношение.

Ответ на вопрос, почему ростовская администрация, городская дума и областное министерство культуры так относятся к культурно-историческому наследию нашего города, мы уже давно пытаемся получить от этих уважаемых организаций, но, к сожалению, пока ничего внятного они не ответили. И даже внешнее – на очень невнимательный взгляд, - [показное благополучие Большой Садовой у нас большого энтузиазма не вызывает: эта халтурная подмалёвка фасадов ничего не имеет общего с реальной заботой о сохранении памятников.](#)

Причин такого отношения, очевидно, не одна, но главная, на наш взгляд, заключается в желании этих уважаемых организаций угодить «инвесторам», избавить их от ненужных затрат на реставрацию и воссоздание памятников. И процедура превращения памятников в «дерьмо» хорошо известна и давно отработана. Отключить коммуникации, выселить полностью здание, открыть туда беспрепятственный доступ для бомжей, устроить один-два пожара, желательно так, чтобы была уничтожена крыша и во внутрь беспрепятственно попадали осадки... - и пожалуйста, через два-три года можно обращаться в городскую администрацию за разрешением о сносе памятника «из-за его ветхости и аварийности». Именно по этой схеме Вы действовали на [Большой Садовой, 94](#) (но об этом чуть

позже), но что касается

[мельницы Солодова](#)

и

[Дома Аджемова](#)

то там Вы даже не стали себя утруждать этой процедурой «легализации сноса»: здания – как мы уже не раз писали, - на момент их сноса были в хорошем состоянии и, как минимум, подлинные фасады этих памятников вполне можно было и должно было сохранить.

То, что «наша организация» не видит, до какого состояния доведён [дом Сариевых](#) на Большой Садовой 94, - это не просто враньё, а враньё бессовестное. С 2004г., как только Вы стали владельцем большей части этого памятника, Ростовское отделение ВООПИиК внимательно следило за развитием событий вокруг него и всеми силами стремилось привлечь к ним внимание властей и общественности города. За прошедшие шесть с лишним лет этому памятнику было посвящено немало репортажей и газетных статей (последняя была совсем недавно – в мае, - в «Нашем времени»). И именно благодаря нашему вниманию, удалось предотвратить последнюю попытку «проташить» этот памятник в список зданий, подлежащих сносу. И события здесь развивались по классическому сценарию – отключение коммуникаций, насильственные выселения, бомжи, пожары и т.п. И если сейчас Вы «открещиваетесь» от этого здания, то, очевидно, только по тому, что Вас устраивал только вариант со сносом этого памятника, и ни о каком его сохранении Вы изначально и не думали.

Ваши обвинения Ю.Н.Солнышкина в некой «некомпетентности» просто смехотворны. Как сам Юрий Николаевич, так и руководимый им коллектив Архитектурно-реставрационной мастерской Спепроектреставрации, которая уже больше тридцати лет является ведущей реставрационной организацией на юге России, давно завоевали признание в архитектурном сообществе Ростова, Москвы и Петербурга как специалисты высочайшей квалификации. И как за всякого профессионала за них говорят, прежде всего, их работы. Хотя бы те же всем хорошо известные дом Черновой и Рождественский собор с воссозданной колокольней. А чем может «похвастаться» Ваш Сивцов, кроме безликих многоэтажек, место которым в «спальных районах»? А то, что для многих Солнышкин «неудобен» и «как кость в горле», потому что как честный профессионал не идёт на сомнительные «компромиссные решения», - это давно не новость.

Передаю, кстати, его ответ на Ваше приглашение к «конструктивному разговору». Такой разговор, он полагает, возможен только в рамках официальной процедуры историко-культурной экспертизы проекта. Всё остальное – пустая трата времени и нервов.

Насчёт «ругани» пусть рассудят нас посетители сайта. Мы к ней совершенно не стремимся. Мы только излагаем факты и комментируем их с точки зрения законодательства об охране культурного наследия. А вот в Вашем письме чувствуется явное раздражение. А ведь ещё древние говорили: «если ты сердишься – значит ты не прав!»