

Губернатору
Ростовской области

Голубеву В.Ю.

ЗАЯВЛЕНИЕ
об отрешении мэра города
Ростов-на-Дону
Чернышёва М.А. от должности

На основании п. 1 ст. 822 «Ответственность Мэра города Ростова-на-Дону перед государством» Устава г. Ростов-на-Дону - «...1. В случае:издания Мэром города постановления, противоречащего Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, федеральным законам, ... если такие противоречия установлены федеральным судом, а Мэр города в течение двух месяцев со дня вступления в силу решения суда либо в течение иного предусмотренного решением суда срока не принял в пределах своих полномочий мер по исполнению решения суда.

Совершения Мэром города действий, в том числе издания им распоряжений, влекущих нарушение прав и свобод человека ...» просим отрешить от должности мэра г. Ростова-на-Дону Чернышёва Михаила Анатольевича за издание постановления, противоречащего федеральному нормативному правовому акту, и совершение действий, влекущих нарушение прав и свобод человека.

Основания обращения:

Наш дом 63 в пер. Университетский был построен более 120 лет назад. Последний капитальный ремонт проводился в 1964 году. О необходимости капитального ремонта

муниципальная власть говорила-говорила, да и договорилась до признания нашего дома аварийным, а земельного участка - до изъятия в пользу муниципалитета.

Начав судиться с администрацией, мы с удивлением для себя открыли, что в г. Ростове-на-Дону существует четко отлаженная система по незаконному изъятию земельных участков, и ради этой цели вполне пригодные дома с легкостью признаются аварийными.

1. Сначала втайне от собственников квартир администрация Кировского района в 2007 году земельный участок ставит на кадастровый учет, ему присваивается кадастровый номер, но отметки в свидетельствах о праве собственности на жилые помещения никому из собственников не делают. Собственники и не знают о том, что участок поставлен на учет и, следовательно, не знают о том, что они имеют право им распорядиться.

Но тайная постанова на учет сопровождалась еще и другими нарушениями: границы участка стали совпадать с «пятном застройки». Участок оказался без придомовой территории.

Площадь земельного участка была уменьшена (3 сотки), на которой фирма «Кристина» построила высотный дом. Уменьшение земельного участка сделано с целью затруднить впоследствии собственникам квартир продажу земельного участка, если вдруг люди не будут «спать», а решат самостоятельно распорядиться им. Кому нужен такой крохотный участок?

2. Второй шаг - выделение приличных денежных сумм мэром города на подготовку документов для признания нашего и других домов аварийными. То есть еще и обследования дома не было, а мэр уже признал наш дом аварийным.

3. Третий шаг - в 2007 году «ДМИиБ» Кировского района проводит конкурс котировок на обследование несущих конструкций нашего дома. Конкурс выигрывает ИП Вагина Е.Ж., но муниципальный контракт достается ОАО «Ростовский институт «ПромстройНИИпроект», который за 200 тысяч рублей, не проводя инструментальных обследований, на основании только визуального обследования, признает наш дом аварийным и подлежащим сносу.

Хотя в доме только 20 % жилых помещений в принадлежат муниципалитету, по документам ОАО «ПромстройНИИпроект», дом - муниципальный. И всё это происходит также втайне от жильцов и собственников жилых помещений. Дом же муниципальный, уведомлять собственников квартир нужды нет.

4. Спустя год, в 2008 году, и.о. главы Кировского района Жарук обращается к первому заместителю мэра города Манакову С. с заявлением об обследовании дома 63 (и других), признании его аварийным и подлежащим сносу, хотя с заявлением о признании дома аварийным обращаться могут только собственник жилого помещения или наниматель.

5. Межведомственная комиссия, состоящая из одних подчиненных мэра г. Ростова-на-Дону (без участия членов, представляющих надзорные ведомства, без кворума), за один день якобы проводит обследование дома и утверждает заключение об аварийности дома и о его сносе.

6. Через год, в ноябре 2009 года, мэр города Чернышёв М.А. издает постановление о признании дома аварийным и подлежащим сносу.

Сроки отселения жильцов и собственников в постановлении не указаны.

Доказательства уведомления наиболее активных собственников дома о принятии постановления об аварийности дома, о его сносе и о предложении собственникам жилых помещений распорядиться земельным участком были подделаны. Уголовное дело по подделке подписей до сих пор не возбуждено.

7. Поскольку постановление было вынесено втайне, уведомлялись только приближенные к администрации собственники, естественно, не уведомленные собственники не предприняли необходимых мер и не распорядились своим земельным участком.

8. Для того чтобы отселение происходило с меньшими затратами, в выкупную стоимость не включались компенсация за произведенный капремонт, общедомовое имущество и, естественно, стоимость земельного участка.

9. Мэру «помогает» и управление Росреестра по Ростовской области. Поскольку основанием для изъятия жилых помещений является изъятие земельного участка, Росреестр регистрирует обременение жилых помещений, но не регистрирует обременение земельного участка, поскольку собственность на земельный участок в ЕГРП не зарегистрирована. То есть земельный участок у нас, в принципе, нельзя изъять, поскольку в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество мы отсутствуем как собственники земельного участка, но его у нас изымают!

В ходе многочисленных судебных исков мы убедились, что мэр г. Ростова-на-Дону выстроил просто-таки крепость для своей защиты.

1) Несмотря на то, что МКВ был нарушен федеральный НПА (Постановление Правительства №47) и даже решение принималось в отсутствие кворума одними чиновниками, подчиненными мэра Чернышева М.А., суды взяли сторону мэра.

2) Включив задним числом в распоряжение (ненормативный правовой акт) № 449 пункты, касающиеся утраты юридической силы постановления о создании МКВ (нормативный правовой акт), мэр «добился» прекращения производства об оспаривании НПА

3) Даже у областной прокуратуры не хватило сил, чтобы привести мэра г. Ростова-на-Дону Чернышёва М.А. к федеральному знаменателю. В 2012 году она смогла всего лишь погрозить ему пальцем. Летом 2013 года и прокуратура «сдалась» и признала правовой акт о создании Комиссии, в том числе, и положение о комиссии - ненормативным правовым актом, то есть, не подпадающим под судебный нормоконтроль.

4) Постановление об изъятии земельного участка было признано законным, несмотря на подделку подписи Загребаева В.М. в почтовом уведомлении, которое представители администрации носят из судебного заседания в судебное заседание, не боясь уголовного преследования за фальсификацию доказательств и служебный подлог.

5) Искусственно занизив выкупную стоимость (не включив в нее компенсацию за произведенный капремонт, не включив в нее стоимость мест общего пользования - кухни, коридоров, стоимость земельного участка), мэр «добивается» исключения нашего дома из программы отселения из аварийного жилья, финансируемую за счет Фонда реформирования ЖКХ. А ведь именно Фонд предоставляет средства для реконструкции и капремонта.

6) Условие, указанное в ст. 822 Устава, что действия или правовой акт мэра должен признать сначала незаконным федеральный суд.

Основания:

- Чернышёв М.А. своими постановлениями № 3442 и № 3500 незаконно изъяс из федеральной собственности земельный участок площадью 5,66 га, находившийся в границах Ботанического сада Ростовского государственного университета;
- официальная версия - строительство коттеджей для малоимущих сотрудников РГУ. Считаем, что мэром г. Ростова-на-Дону выстроена эшелонированная оборона: все его проделки «прикрывают» должностные лица, которые чем-то «обязаны» мэру.
- Общее понятие получения взятки дано в ч. 1 ст. 290 УК РФ как «...получение должностным лицом лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе».

– Под выгодами имущественного характера понимаются различного рода услуги и (или) выгоды, оказываемые взяточполучателю безвозмездно и (или) явно по заниженной стоимости. В правоприменительной практике известны случаи, когда взятке придается видимость легальной сделки между «дающим» и «берущим» взятку под видом договора подряда, бытового или строительного подряда, договора займа и т.д.

– В отношении мэра г. Ростова-на-Дону Чернышёва М.А. даже хотели возбудить уголовное дело, но, поскольку конкретные решения о выделении земельных участков принимал глава администрации Железнодорожного района, то мэр вышел сухим из воды.

– Муниципальный нормативный правовой акт, противоречащий федеральному законодательству, не был признан недействительным, и, как результат, незаконные действия межведомственной комиссии, созданной в соответствии с этим муниципальным НПА, и необоснованно признавшей дом 63 по пер. Университетский в г. Ростове-на-Дону аварийным и подлежащим сносу, также не были признаны недействительными, что причинило ущерб заявителям.

Уважаемый Василий Юрьевич!

Просим Вас спасти г. Ростов-на-Дону от лучшего мэра России.

Раньше г. Ростов-на-Дону считался городом архитектурных шедевров. За годы правления Чернышёва М.А. центр города неузнаваемо изменили «синие монстры». То, что не успели снести, разрушается и ждет вердикта ОАО «ПромстройНИИпроект» – «Снести!».

Ростов-на-Дону можно спасти, только отправив его мэра в отставку за целенаправленное уничтожение его исторически сложившегося архитектурного своеобразия. У нас, простых граждан, это не получается, потому что на защиту Чернышёва М.А. встает полк судей, «замотивированных» своим председателем.

Не сделаете этого — и Чернышёв М.А. будет еще 120 лет мэром Ростова-на-Дону, но вместо старинного города ваши внуки будут приезжать в Нью-Васюки.

Доверенные лица заявителей –
Изучеева А.И., Загребаева В.И.

