По просьбе посетителей нашего сайта , да и, честно говоря, из собственного интереса к этой теме, мы обратились в Администрацию Ростова-на-Дону с просьбой рассказать, как на данный момент обстоят дела с планируемым созданием в Ростове музея истории города? Рассматривались ли какие-либо его альтернативные проекты, кроме одобренного городской администрацией проекта В.П.Козлова? Проходило ли их публичное обсуждение? Планируется ли оно в будущем?

Недавно мы получили ответ управления культуры г.Ростова-на-Дону (который, как обычно, мы публикуем полностью в Приложении). Ответ довольно многословный, но «в сухом остатке», как это часто бывает с ответами наших чиновников остаётся не так уж много.

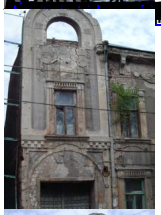
Примерно половину ответа составляет попытка убедить нас, что «В наши дни в городе Ростове-на-Дону, как и в России в целом, происходит возрождение духовных, национальных и культурных традиций». При этом важным элементом этого возрождения является «реконструкция ценных историко-культурных объектов». Но, во-первых, примеры таких реконструкций не приводятся (в отличие от других направлений духовного и культурного возрождения Ростова), а, во-вторых, для проблемы культурно-исторического наследия в настоящее время, на наш взгляд, первоочередными являются вопросы сохранения, реставрации, а во многих случаях (и особенно в Ростове) восстановления объектов культурно-исторического наследия. Но об этом в письме ничего не говориться. Т.е. многолетний процесс сноса, саморазрушения, уродования памятников истории и культуры нашего города в городском управлении культуры предпочитают не замечать.

Но это мы так, между делом. Главный вопрос в данном случае – о музее города.

В письме не отрицают, что «до революции городской музей вместе с библиотекой и рисовальными классами находился по адресу: Думский проезд, 3». Более того, в письме признаётся, что присутствовавшие в городской администрации в 2008г. на обсуждении вопроса будущего музея города представители клуба «Наш Ростов», городского совета ветеранов и РРО ВООПИиК высказали мнение, что создание городского музея именно в этом здании «будет для Ростова-на-Дону восстановлением исторической справедливости». А представлявшая областной музей краеведения заместитель директора музея Т.Н.Абрамова – насколько нам известно (в письме об этом не говорится), - выразила большие сомнения в пригодности предлагаемого В.Козловым

проекта для размещения в нём музея. Однако Администрация города не сочла возможным принять такое решение только на том основании, «что данное здание предоставлено ОАО «Южная телекоммуникационная компания» в аренду сроком на 49 лет.» Оправдание, в общем-то, лукавое. Во-первых, этот договор об аренде был заключен всего несколько лет назад, а вопрос о создании в Ростове музея города «поднимается» с начала 1980-х годов. И все эти годы ни ростовские краеведы, ни музейщики иного варианта, кроме размещения музея в его историческом здании не предлагали. И Администрация города, если б захотела, могла бы это вспомнить, когда заключался этот договор с ЮТК. Но даже сейчас, наличие этого договора нельзя считать серьёзным аргументом. Его вполне можно пересмотреть «при обоюдном согласии сторон». А достичь такого согласия можно предложив ЮТК более просторное и современное, более приспособленное под решаемые ЮТК технологические задачи, здание. Думается, городскому бюджету это обойдётся не на много дороже реализации «козловского проекта». Была б, как говорится, воля. Но воля городской администрации направлена на безальтернативную реализацию «козловского проекта». При этом в рассматриваемом письме нас путаются убедить, что сделано это было после «изучения общественного мнения». Это изучение, как видно из письма свелось (кроме упомянутого выше приглашения на совещание в городскую администрацию представителей трёх общественных организаций), к двум телепередачам и двум статьям. Но все, кто эти передачи видел и читал эти статьи, согласятся, что к «изучению общественного мнения» и, тем более, обсуждению общественности города, они никакого отношения не имеют. Это обычные пиар акции безальтернативного проекта. Это лишний раз подтверждается тем, что упомянутое в письме рассмотрение вопроса в городской администрации в 2009г. - когда «козловский проект» фактически был принят с ориентировочным сроком реализации в 2014г., - уже проходило без какого либо присутствия представителей общественности.

Чтобы сохранить видимость объективности в письме говорится, что администрацией города рассматриваются и другие «варианты размещения музея в зданиях аварийного фонда одновременно являющимися памятниками культуры». Однако, если, даже очень поверхностно, изучить указанные в письме памятники, то становится ясно, что реализуемость этих проектов в обозримой перспективе очень эфемерна. И список это приводится «для отвода глаз». Хотя в целом мы приветствуем намерение хоть что-то сделать с памятниками культуры, «одновременно являющимися зданиями аварийного фонда». Но даже общее знакомство с этим памятниками внушает сомнения в искренности этих намерений или, по крайней мере, создаёт впечатление, что авторы письма, мягко говоря, смутно представляли, о чём вообще идёт речь. Идём по предложенному списку.

Сразу удивляет предложенное здание, расположенное по адресу ул.Серафимовича 87/38. Поясним для тех, кто знает Ростов – это на углу Серафимовича и Газетного, напротив Кировского суда (бывшее здание кировского райкома партии). Почему его авторы письма сочли памятником культуры, мы не знаем. Ни в одном из известных нам списков оно таковым не значится. Да и мы – при всей нашей любви к старинным зданиям и желанием сохранить из как можно больше, - вынуждены признать, что это здание на памятник не тянет, а состояние его таково, что требует скорейшего сноса.

Кто и почему решил, что здесь можно сделать музей города? Разве что снести и построить новое здание, но вряд ли это тот вариант, который нужен для городского музея.