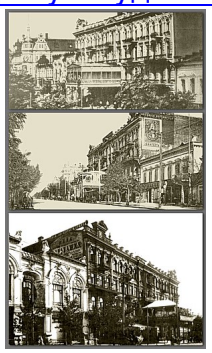
Памяти Марка Твена посвящается.

Опубликовал: Владимир Левендорский
13.05.2016 00:00

Наверняка, многим известен афоризм Марка Твена: «Есть три вида лжи: ложь, наглая ложь и статистика». Мы бы дополнили этот афоризм четвёртым видом лжи – чиновничьим. Это самый чудовищный вид лжи, не только потому, что является самым безответственным, бессовестным и наглым, но главное, потому что имеет самые разрушительные последствия, так как служит обоснованием конкретных разрушительных безответственных деяний. Марк Твен не упомянул этот вид лжи, думается, потому, что был с ним мало знаком, а, может, и вообще не был знаком: он жил в гораздо более свободной стране и в тем времена, когда там бюрократия играла гораздо меньшую роль, чем сейчас.

Каждый из Вас, думаем, без труда, припомнит не один пример такого рода лжи. Особо яркие примеры такой лжи демонстрируют Администрация Ростова-на-Дону и Министерство культуры Ростовской области. По крайней мере, в вопросах сохранения культурного наследия. На нашем сайте вы найдёте множество примеров, которые подтверждают это. В последнем небольшом своде таких примеров мы обещали вернуться к одному из самых ярких и наглядных – вопросу о судьбе гостиницы «Московская» в Ростове-на-Дону.



Как мы сообщали, недавно несколько очень уважаемых граждан, авторитетных в вопросах архитектуры и реставрации, написали письмо первому заместителю губернатора Ростовской области И.Гуськову. Ответ из областного минкульта на это обращение был получен в самый канун майских праздников. Поэтому, чтобы не портить никому праздничного настроения, мы наш анализ этого ответа немного придержали. Сейчас мы Вам его предлагаем.

В обращении затрагивался целый комплекс проблем сохранения культурного наследия Ростова-на-Дону, поэтому наш анализ мы разделим на несколько частей. Сейчас, как уже было сказано, мы рассмотрим ответ областного минкульта по проблеме сохранения «Московской»
(соответствующую выдержку из письма мы даём в Приложении).

Лейтмотив ответа областного минкульта по данной проблеме – классический «перевод стрелок». Мол, мы тут, вообще, ни при чём. Всё было решено до нас и без нас. Мы уж ничего поделать не можем. Наше дело сторона.

Мы уже сталкивались с таким подходом, когда почти триста объектов культурного наследия Ростова областной минкульт лишил охраняемого статуса.
Сделано это было по сфальсифицированным документам.
Прокурорская проверка, которую мы с большим трудом добились, это подтвердила и рекомендовала областному минкульту данное противозаконное решение пересмотреть. Но там даже бровью не повели: не для того существует наш областной минкульт, чтобы охранять наше культурное наследие, а чтобы его уничтожать в угоду нашей строительной мафии.

Как и в том случае, так и в вопросе с «Московской», областной минкульт ссылается на решение давно уже не существующей организации -

ГУ «Областная инспекция по охране и эксплуатации памятников истории и культуры». Поясним, некоторое время назад вопросами сохранения культурного наследия занималось отдельное федеральное ведомство (на местах – его региональные подразделения, вроде той самой «Областной инспекции»). Но в 2006г. эти вопросы были переданы министерству культуры. А «Областная инспекция» была реорганизована в Государственное автономное учреждение культуры Ростовской области «Донское наследие», которое занимается теперь всяким изыскательским и проектными работами. И эта ситуация очень удобна для «отмазок». Областной минкульт может ссылаться на решение несуществующей организации. «Донское наследие» тоже вполне резонно может сказать: мало ли кто, что, когда решал, мы к этим решениям сейчас не имеем никакого отношения. И поди докажи, что тогда реально решили. Показательно, что никаких реальных документальных доказательств минкульт не приводит, кроме некой ссылки на когда-то существовавший протокол. Мы не сомневаемся, что «в случай чего», лёгким движением минкульт «из рукава» достанет какой-то документ. Нам такие фокусы там уже неоднократно демонстрировали.

Но, к счастью живы, в здравом уме и в доброй памяти члены того самого научно-экспертного совета. И они говорят совсем о другом. Да, варианты реставрации «Московской» рассматривались. Но никакого окончательного решения, что демонтаж исторического фасада - это единственный вариант, не было. Более того, такой вариант не рассматривали как приоритетный. И это в отличие от голословных утверждений минкульта подтверждается фактами.

Хотим освежить память нашего областного министерства культуры и напомнить, что

предыдущими владельцами «Московской» - компанией «Ренесанс Дон», - в 2008г. предлагался свой проект так называемой «реконструкции» памятника. И по этому проекту, как официально было заявлено, «будет сохранен уникальный исторический фасад здания 1896 года, созданного по проекту архитектора Н.Н. Дурбаха». Сам по себе проект был совершенно дикий.

И мы пытались донести эту мысль до нашего областного минкульта. Но нам тогда ответили, что проект у них никаких вопросов не вызывает. То есть в 2008г. микульт согласовывает проект, по которому никаких вопросов о возможности сохранить исторический фасад не возникает и, судя по всему, о принятом решении в 2004г., что иного варианта как снести этот исторический фасад, нет, не подозревает или не считает нужным с ним считаться, полагает его не обоснованным.

Многое могло бы прояснить Охранное обязательство, которое, судя по письму, «Ренесанс Дон» подписал в 2010г. Действительно, до 2015г. эти документы не подлежали обязательной публикации. Но, учитывая общественный резонанс, который вызывает данный вопрос, минкульт мог бы пойти навстречу и опубликовать его сейчас. На этот шаг он не идёт по простой причине. В охранном обязательстве одним из центральных является раздел, посвящённый мерам по сохранению объекта культурного наследия, которые обязуется провести владелец этого самого объекта. А учитывая, что по проекту, предложенным тогдашним владельцем «Московской», должен был сохраняться исторический фасад, эти меры по сохранению должны были относиться, прежде всего, именно к этому фасаду. Но тогда возникают вопросы: почему по прошествии всего нескольких лет оказывается, что «конструктивные элементы объекта культурного наследия потеряли от 50% до 70% несущей способности и находятся в предаварийном и аварийном состоянии»? Кто за это должен отвечать? Предыдущий собственник, который не выполнил требования охранного обязательства? Или наше областное министерство культуры, которое не проследило, чтобы эти требования были выполнены и, таким образом, негласно способствовало уничтожению памятника? Минкульт обещает, что после оформления договора купли-продажи «Московской» новым собственником «в соответствии с действующим законодательством будет подготовлено охранное обязательство». Хотелось бы напомнить минкульту, что «в соответствии с действующим законодательством» охранное обязательство должно быть оформлено в месячный срок. Между тем, о уже состоявшей сделке было объявлено ещё в конце 2015г., и в многочисленных интервью, которые г-жа Шишкина раздавала в январе-феврале этого года, она сама заявляла, что является собственником здания.

Таким образом, охранное обязательство давно уже должно быть подписано и опубликовано. Но его нет. Почему? Тянут время, пока не будет утверждён проект сноса памятника, и вопрос об охранном обязательстве отпадёт сам собой?

Второй «перевод стрелок» Министерство культуры Ростовской области делает на ОАО Институт «Ростовский ПромстройНИИпроект». Мол, солидная организация. С ней не поспоришь. Так ли это? По нашему мнению, это была абсолютно ангажированная, «заказная» экспертиза. Если это не так, то почему минкульт ничего не ответил на наши предложения. Во-первых, если не опубликовать в широком доступе эту самую экспертизу, то хотя бы предоставить её для обсуждения в Союз архитекторов. Во-вторых, провести альтернативную независимую техническую экспертизу.

Но и это не главное. Цитируем по письму минкульта главный аргумент «ПромсройНИИпроекта», который по мнению того же минкульта делает неоспоримым вывод о необходимости сноса памятника: «существующая в настоящем виде стена главного северного фасада объекта культурного наследия не может быть отнесена к историческим или художественным ценностям, т.к. за время эксплуатации по разным обстоятельствам (пожары, взрывы, ремонтно-восстановительные работы, обрушения) большая часть элементов декора была утрачена, значительная часть фрагментов наружных стен 1-го этажа перекладывалась и закладывалась в послевоенный период».

Напоминаем, речь идёт **технической** экспертизе. В её рамках вопрос об «отнесении к историческим или художественным ценностям» просто не может рассматриваться. Это, во-первых. А, во-вторых, в решении вопросов об «отнесении к историческим или художественным ценностям» «ПростройНИИпроект» некомпетентен, и такие заключения просто не имеет права делать. Такие вопросы должны решаться историко-культурной экспертизой. Так же как и вопрос о том, приведут ли меры по укреплению исторического фасада «к изменению ее первоначального облика». Но наш областной минкульт уже который год это ясное и однозначное требования закона – о проведении историко-культурных экспертиз, - предпочитает игнорировать, подмахивая решения о сносе памятников исключительно на основании технических экспертиз. И в данном случае, содержащееся в обращении требование о срочном проведении историко-культурной экспертизы, минкульт проигнорировал, даже не обмолвился об этом в своём письме.

Не удивительно, что минкульт приходит к выводу, что у него «нет оснований для пересмотра решения о демонтаже конструкций объекта культурного наследия». Так откуда же эти основания возьмутся, если их никто даже не пытался найти? Если вместо

поиска таких оснований – проведения альтернативное технической экспертизы, проведения независимой культурно-исторической экспертизы и пр., - принимают на веру какие-то мифические протоколы и некомпетентные заключения. А вполне компетентные заключения сертифицированного специалиста, имеющего опыт нескольких десятилетий реставрационных работ, просто игнорируется.

Ложь и цинизм чиновников нашего областного минкульта просто зашкаливает.

В заключение в качестве «морковки» на длинном шесте минкульт подвешивает обещание: «при минкультуры области создается общественный совет по вопросам культурного наследия, который в том числе будет наделен правом рассмотрения архитектурно-строительных, реставрационных проектов и проектов по приспособлению объектов культурного наследия народов Российской Федерации для современного использования». Но чего нам только не обещали последние годы? И областную программу сохранения культурного наследия, и охранные зоны Ростова… много чего. И что из этих обещаний выполнено? Но это не главное. Как показывает уже многолетний опыт работы «общественных советов» по разным вопросам и при разных ведомствах, это изначально мёртворождённые образования. Пустые говорильни без каких-либо реальных прав. И на 90 процентов, собранные из тех же чиновников по принципу: ты у меня посидишь в «общественном совете», я у тебя; ты прикроешь меня, я прикрою тебя. А самое главное, мы так и не получили ответа на вопрос, заданный в обращении: почему наш областной минкульт никак не использует уже предусмотренные законодательством, существующие формы общественного обсуждения принимаемых им решений? Научно-методический совет и публичные слушания. У них тоже не бог весть какие права. Но они хотя бы позволяют публично продемонстрировать некомпетентность и лживость принимаемых областным министерством культуры решений. Кстати, и про обещанные ещё в феврале этого года общественные обсуждения нового проекта «Московской» - в письме ни слова.

Так что судите сами, правы ли мы начёт «четвёртого вида лжи».

Министерство культуры Ростовской области (далее - минкультуры области), рассмотрев Ваше обращение, направленное первому заместителю Губернатора Ростовской области И.А. Гуськову, о сохранении объектов культурного наследия, сообщает.

По вопросу опубликования на официальном сайте минкультуры области охранного обязательства на объект культурного наследия регионального значения - «Здание гостиницы «Большая Московская», расположенный по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 62/49, ул. Шаумяна, литер А (далее - объект культурного наследия), информирую, что на момент заключения охранного обязательства от 17.05.2010 № 66-10 на объект культурного наследия требованиями Федерального закона от 25.06.2002 № 73 - ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 73-ФЗ) не предписывалось размещение охранного обязательства на официальном сайте органа охраны объектов культурного наследия в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В настоящее время по информации собственника здания объекта культурного наследия ООО «Ренессанс-Дон» планируется продажа указанного объекта культурного наследия. Минкультуры области после оформления договора купли-продажи в соответствии с действующим законодательством будет подготовлено охранное обязательство, которое будет размещено на официальном сайте минкультуры области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»:

http://mkro.donland.ru (далее - сайт минкультуры области).

По вопросу сохранения объекта культурного наследия информирую.

Имеющиеся в минкультуры области архивные материалы, переданные ГУ «Областная инспекция по охране объектов культурного наследия», осуществлявшим до 01.08.2005 года функции органа охраны объектов культурного наследия, в том числе и материалы обследования конструкций объекта культурного наследия, подготовленные в 2003-2004 годах ОАО Институт «Ростовский ПромстройНИИпроект», содержат следующие выводы.

Отдельные конструктивные элементы объекта культурного наследия потеряли от 50% до 70% несущей способности и находятся в предаварийном и аварийном состоянии.

Имеющиеся деформации и дефекты кирпичных стен носят в основном осадочный характер и вызваны неравномерными осадками объекта культурного наследия, низкими прочностными характеристиками материалов фундаментов, стен, простенков.

В результате неравномерных осадков стены объекта культурного наследия потеряли монолитность, что сказалось на общей пространственной жесткости, и повлекло за собой частичную потерю устойчивости отдельных участков стен, зыбкость перекрытий.

Учитывая историческое и культурное значение объекта культурного наследия, являющегося одним из градообразующих элементов застройки центральной части города, а также частичный, а на значительных участках практически полный физический износ основных несущих конструкций, включая конструкции фундаментов, повышенную деформативность грунтов основания, в 4-4,5 раза превышающую допустимые СНиП величины, специалисты ОАО Институт «Ростовский ПромстройНИИпроект» сочли необходимым рекомендовать выполнить полный демонтаж конструкций объекта культурного наследия с последующим воссозданием исторического облика главного северного фасада.

В материалах обследования при разработке рекомендаций, наряду с полным демонтажем всех строительных конструкций рассматривался вариант сохранения стены главного северного фасада объекта культурного наследия как самонесущей конструкции с выполнением работ по усилению ее надземной части и закреплением грунтов основания фундаментов.

Дополнительные исследования, включающие инструментальные инженерно-геодезические исследования с использованием новейшего оборудования (лазерное сканирование), проведенные ОАО Институт «Ростовский ПромстройНИИпроект», были обусловлены рассмотрением, повторно, варианта возможности сохранения стены главного северного фасада объекта культурного наследия, как самонесущей конструкции в соответствии с рекомендациями ГУ «Областная инспекция по охране и эксплуатации памятников истории и культуры».

Рассмотрев все возможные технические аспекты данного вопроса с учетом анализа результатов проведенных дополнительных исследований, специалисты ОАО Институт «Ростовский ПромстройНИИпроект» пришли к выводу о нецелесообразности сохранения стены главного северного фасада объекта культурного наследия, аргументируя данное решение следующими обстоятельствами:

существующая в настоящем виде стена главного северного фасада объекта культурного наследия не может быть отнесена к историческим или художественным ценностям, т.к. за время эксплуатации по разным обстоятельствам (пожары, взрывы, ремонтно-восстановительные работы, обрушения) большая часть элементов декора была утрачена, значительная часть фрагментов наружных стен 1-го этажа перекладывалась и закладывалась в послевоенный период. Неоднократно за время эксплуатации проводились штукатурные и малярные работы по ремонту фасада, что привело к практически полной утере изначальной штукатурной отделки;

наличие сверхдопустимого крена стены, направленного внутрь объекта культурного наследия и тенденция его увеличения;

даже при изменении работы стены главного фасада объекта культурного наследия (превращения ее в самонесущую), обеспечение ее эксплуатационной надежности в действующих на сегодняшний день нормативных пределах, требует проведения комплекса конструктивных и технических мероприятий (усиление грунтов основания, фундаментов, простенков 1-го этажа, строительство стального портала на высоту здания на период производства демонтажных и строительных работ, решение узлов анкеровки к новым конструкциям и т.д.), которые в значительной степени приведут к изменению ее первоначального облика.

Учитывая указанные факты, специалисты ОАО Институт «Ростовский ПромстройНИИпроект» сочли единственно обоснованным решением полную разборку стены главного северного фасада объекта культурного наследия с последующим ее воссозданием (с использованием части демонтируемых материалов и элементов) как самонесущей конструкции, связанной конструктивно с каркасами и фундаментом.

Указанные выше материалы обследования и эскизный проект приспособления объекта

культурного наследия были рассмотрены на заседании научно-экспертного совета при ГУ «Областная инспекция по охране и эксплуатации памятников истории и культуры» (протокол от 17.12.2004 № 5.04). По результатам рассмотрения было принято решение выполнить корректировку проекта реставрации главного фасада объекта культурного наследия, выполненного АРМ-1 СКДП «Спецпроектреставрация», с учетом воссоздания главного фасада в новых материалах.

Как следует из приведенной выше информации, решение о демонтаже главного северного фасада объекта культурного наследия было принято органом охраны объектов культурного наследия - ГУ «Областная инспекция по охране и эксплуатации памятников истории и культуры» в установленном законом порядке.

Учитывая, что, за прошедший с момента обследования период, работы по реставрации, либо капитальному ремонту объекта культурного наследия не проводилось, состояние конструкций не изменилось в сторону улучшения.

На основании изложенного, у минкультуры области нет оснований для пересмотра решения о демонтаже конструкций объекта культурного наследия с последующим его воссоздание, принятого ГУ «Областная инспекция по охране и эксплуатации памятников истории и культуры».

В случае, если Вы располагаете иными сведениями и материалами обследования конструкций объекта культурного наследия, позволяющими сохранить главный северный фасад объекта культурного наследия, минкультуры области готово рассмотреть данный вопрос. На основании ст.ст. 31, 32 Федерального закона № 73 - ФЗ, п. 29 Положения о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2009 № 569 (в редакции постановления от 09.06.2015 № 569 «О внесении изменений в положения о государственной историко-культурной экспертизе»), минкультуры области на сайте минкультуры области размещает заключение государственной историко-культурной экспертизы.

.....

В настоящее время в соответствии с поручением Президента Российской Федерации В.В. Путина от 25.12.2015 Пр-517 при минкультуры области создается общественный совет по вопросам культурного наследия, который в том числе будет наделен правом рассмотрения архитектурно-строительных, реставрационных проектов и проектов по приспособлению объектов культурного наследия народов Российской Федерации для современного использования.