Опубликовал: Владимир Левендорский
29.10.2013 09:00

В самый разгар сезона отпусков – 25 июля 2013г., - Администрация Ростова-на-Дону утвердила «Концепцию формирования архитектурно-художественной среды исторического центра города Ростова-на-Дону на 2013-2017гг.».
Это одна из характерных традиций ростовской горадминистрации, сформировавшихся в последние годы: принимать очень важные решения, затрагивающие интересы всех ростовчан, летом, в разгар отпусков,

в канун больших праздников, Нового Года, например, и т.п., т.е. в периоды, когда эти решения могут меньше всего привлечь общественное внимание.
Данная Концепция
и утвердившее её
Решение
, вызвали у нас ряд очень тревожных вопросов, с которыми мы тут же обратились в Администрацию Ростова. Формальный ответ получили, как положено, через месяц, в самом конце августа (см.Приложение).

Но с обсуждением и наших вопросов и полученного ответа мы решили немного подождать, чтобы эта важная проблема не затерялась в предпраздничной информационной суете перед Днём города, и чтобы подождать, когда подавляющее большинство ростовчан отгуляют свои отпуска и каникулы.

И вот сейчас, когда одни праздники отгуляли, другие ещё далеко (тут, правда «на носу» 4 ноября, но разве это праздник? - большинство народа так до сих пор и не может понять, что мы в этот день празднуем), и отпуска почти у всех давно закончилось. В общем, пришло время, когда волнующие нас проблемы можно спокойно обсудить.

А проблемы на самом деле очень важные, определяющие судьбу исторического центра Ростова на несколько десятилетий, а может и вообще его дальнейшую судьбу: будет ли вообще сохранён исторический центр города, или он падёт жертвой не очень профессиональных и не продуманных, но, как водится, очень «амбициозных» градостроительных прожектов.

Хорошо известно - и ни авторы Концепции, ни городская администрация этого не скрывают, - что такое неожиданное обострение интереса к «формированию архитектурно-художественной среды

исторического центра города Ростова-на-Дону» вызвано подготовкой к

чемпионату мира по футболу 2018г. И на это самое «формирование среды» будут выделяться немалые деньги – несколько миллиардов, - большую часть которых выделят региональный и федеральный бюджеты. Следующую такую «лафу» Ростову придётся ждать очень долго.

А потому очень хотелось бы, чтобы такие немалые для нашего города деньги были потрачены с умом и реальной пользой для дела, а не «освоены» привычным для наших чиновников способом, в результате которого, не знаем, насколько краше станет исторический центр Ростова, но дворцов в «элитных» посёлках и всякой недвижимости за рубежом кой у кого прибавится. Совсем недавно мы имели наглядный пример такого «освоения» немалых бюджетных средств –
«реконструкцию» набережной Дона в Ростове.
На неё потратили несколько сот миллионов. Без какого-либо проекта, без каких либо смет и прочих обязательных в таких случаях документов. Всё ограничилось принятием очень туманной «Концепции». В результате, по оценкам специалистов, реальные работы, проведённые на ростовской набережной, с трудом дотягивают до половины официально потраченных средств.

И все говорит о том, что в Администрации Ростова и в данном случае намерены заниматься «формированием архитектурно-художественной среды исторического центра города» в таком же привычном для них стиле.

Первые вопросы возникают уже при знакомстве с Решением, утвердившим Концепцию. Среди четырех основных целей Концепции первой в Постановлении выделена задача «в осстановления фасадов зданий и сооружений в исторической части
города».
Вроде бы, звучит красиво, трогательно-заботливо. Но человеку, хоть как-то интересующемуся проблемами сохранения культурного наследия, эта формулировка сразу «режет слух». Центр Ростова – это, прежде всего, несколько сотен объектов культурного наследия, которые и создают своеобразный, неповторимый облик нашего города, зримо отражают его историю. А их надо
реставрировать
и

воссоздавать
. Человек, который, как говорится, «не в теме», может сказать: а какая разница, «реставрация и воссоздание» или «восстановление»? Дело в том, что использование вместо ясных понятий и определений работ на объектах культурного наследия, предусмотренных законодательством о культурном наследии, всяких благозвучных, но очень туманных слов вроде «восстановления», «реконструкции» и проч., открывает простор для проведения работ, уродующих, а то и просто уничтожающих эти объекты культурного наследия (ярчайший пример – ситуация с кинотеатром «Россия»). Кроме того, использование в Решении таких туманных слов вместо ясных определений закона о культурном наследии, говорит о том, что Администрация Ростова не намерена изменять своей давно сложившейся традиции – игнорировать законодательство о культурном наследии, предоставляя нашим архитекторам, застройщикам безнаказанно вот уже в течение полутора десятков лет уничтожать историческую застройку Ростова.

Для реализации амбициозных прожектов ростовской горадминистрацией создана «рабочая группа», которая и будет определять «объем» и «последовательность работ» по реализации данной Концепции. Мы, пока, ничего не хотим сказать плохого о тех людях, которые уже согласно Решению включены в эту рабочую группу. Мы хотим спросить, почему в этой рабочей группе не нашлось места представителям Министерства культуры Ростовской области? В рабочей группе, правда, предусмотрено участие городского управления культуры. Но, как показывает многолетний опыт общения с этим управлением и районными администрациями (главы которых тоже включены в рабочую группу), при постановке любого вопроса, связанного с сохранением и защитой объектов культурного наследия Ростова, они тут же заявляют, что эти вопросы не входят в их компетенцию и «переводят стрелки» на областное министерство культуры. Почему в рабочей группе не нашлось места представителям экспертных сообществ и общественных организаций, непосредственно занимающихся вопросами и задачами, которые призвана решать рассматриваемая Концепция: Союза архитекторов, Союза художников, общества охраны памятников…? Лично у нас только один ответ на эти вопросы: чтобы не мешали должным образом «осваивать» «объемы», выделенные на реализацию Концепции, «не заморочиваясь» всякой ерундой вроде защиты ростовских памятников.

Обратимся теперь к самой Концепции . И «начнём с конца». Концепция завершается очень красивым пассажем: « Условием успешной реализации концепции является максимальная публичность процесса выработки и принятия решений по всем поставленным в концепции проблемам при широком обсуждении с общественностью». Насколько в действительности в ростовской горадминистрации склонны реализовывать Концепцию «при широком обсуждении с

общественностью», говорит, во-первых, полученный ответ на наши вопросы, к которому мы вернёмся чуть позже. А, во-вторых, то, что сама-то Концепция была принята «втихоря», без какого либо «обсуждения с общественностью», и, даже, без такой формальности, как так называемые «публичные слушания», хотя согласно «Положения о публичных слушаниях в городе Ростове-на-Дону по вопросам градостроительной деятельности», этот документ должен в обязательном порядке проходить публичные слушания.

Сама же Концепция изобилует очень эффектно звучащими, но при этом очень туманными, допускающие самые разнообразные толкования, выражениями вроде: «сохр анение

и

регенерация

историко-культурного,

ландшафтного

и архитектурно-пространственного своеобразия города», «связь архитектуры с ландшафтом, историческим прошлым (наследием) территории и настоящим ее развитием», «создание новых архитектурных объектов и сохранением старых, наиболее ценных», «проведение комплексной реконструкции существующих улиц и кварталов с целью гармонизации городской среды, завершенности застройки центра, архитектурно-пространственной связи старых и новых частей города» и т.п. Но при этом в Концепции Вы нигде не найдете ни одного даже самого беглого упоминания слов: объект культурного наследия, памятник истории и культуры и пр. Кто и как в таком случае будет определять «наиболее ценные архитектурные объекты», и их «сохранение и
регенерацию
»?

То есть Концепция вполне последовательно развивает «тренд», определённый в Решении – горой звучных слов прикрыть любое вольное обращение с историческим наследием Ростова, в результате которого мы эта самое наследие можем навсегда потерять.

Характерно, что среди перечисленных нормативных актов, которыми намерены руководствоваться авторы Концепции при дальнейшей её реализации, нет ни одного,

посвящённого защите культурного наследия. То есть, и здесь Концепция вполне в устоявшимся «тренде» ростовской горадминистрации – полного игнорирования законодательства о культурном наследии. И выделяя Генплан развития Ростова в качестве одного из главных документов, которым будут руководствоваться при реализации Концепции, и не упоминают Зоны охраны памятников истории и культуры, подготовленные для этого Генплана. А в полученном нами ответе ростовской горадминистрации от этих Зон охраны «открещиваются» как от нечистой силы: ничего, мол, об этих Зонах не знаем, никакого отношения к ним не имеем… (но об этом чуть позже).

И у Администрации Ростова, судя по всему, и в мыслях нет что-либо менять в сложившимся реальном отношении к исторической застройки города. На днях она приняла очередной нормативный акт – «Положение о порядке взаимодействия отраслевых (функциональных) и территориальных органов Администрации города Ростова-на-Дону при подготовке и принятии решений о развитии застроенной территории в городе Ростове-на-Дону». Не трудно догадаться, что самой «застроенной территорией» является исторический центр Ростова. Но вот среди «органов», которые должны «взаимодействовать» при «принятии решений о развитии застроенной территории», нет ни одного, который имел хоть какое-то отношение к культурному наследию Ростова. И, как водится, среди нормативных актов, которые должны регулировать это самое взаимодействие, нет ни одного, хоть как-то касающегося охраны культурного наследия. Не трудно предугадать, что там на «взаимодействуют» эти «органы».

Отдельное беспокойство вызывают планы «оформления фасадов» зданий в историческом центре. В уже опубликованных проектах такого оформления есть несколько объектов культурного наследия. При дальнейшей реализации Концепции, думаем, число памятников, которые подвергнут процедуре «оформления фасадов» значительно увеличится.

Что собой на деле представляет такое «оформление фасадов», мы совсем недавно могли наблюдать, когда в ростовской горадминистрации решили подновить фасады на Большой Садовой к очередному юбилею. Пару лет назад мы этой теме посвятили отдельный материал, но сейчас всё выглядит ещё более неприглядно. Желающие

могут в этом убедиться сами, слегка притормозив свой деловой бег по Большой Садовой и просто хотя бы за пару минут окинув взором близь стоящие здания. При этом на такую

халтурную подмалёвку, наспех сделанную гастарбайтерам - которые мало того, что не очень квалифицированны, но им ещё вообще глубоко плевать на то, что они «подмазывают», какую-нибудь вычурно аляповатую дачу нувориша или памятник архитектуры, который может и должен украшать наш город, - потрачены сотни миллионов бюджетных денег. А недавно нам продемонстрировали новый образчик такого «оформления фасада». На
Доме Кушнарева
, на Социалистической 114/Соколова 22, прямо у областного правительства. Постараться решили, видимо, к очередному Дню города. Постарались на славу. Людям особо эстетически впечатлительным лучше этого не видеть. И в обморок могут упасть.

Самое главное, юридически «подкопаться» к этим работам и опротестовать их очень трудно, потому что их вполне открыто поощряет и поддерживает областное министерство культуры. Мы уже несколько раз обращались в это министерство по поводу многочисленных халтурных «подмазываний» памятников. И из полученных ответов заключили, что все эти работы по «оформлению фасадов» и вообще все «работ ы, связанных с ремонтом объекта культурного наследия, проводимых в целях поддержания его в эксплуатационном состоянии»
министерством культуры
согласовываются между делом, без каких-либо экспертиз, обсуждений и реального контроля за их проведением. Почему? Вроде бы по закону работы на объектах культурного наследия должны и проходить экспертизу, и обсуждение, и контролироваться на всех этапах? Но это по закону. А вот по Административному регламенту министерства культуры Ростовской области, оказывается, делать всего это совсем и не надо. Этот только очень наивные люди, не сталкивающиеся с работой нашего чиновничьего аппарата, могут верить словам из «ящика», которые убеждают его, что он живет в «правовом государстве», под защитой справедливых, «социально ориентированных» законов. Но кто хоть раз реально столкнулся с работой этого аппарата, прекрасно знает, что в нашей стране правят не законы, а подзаконные акты, которые чиновники сами под себя и пишут. И пишут они их не для того, чтобы наша с вами жизнь стала лучше и краше, а чтобы их собственная тяжкая доля слуг народа стала полегче. А потому, если «
формирование архитектурно-художественной среды» сведется к «оформлению фасадов» в привычном для ростовской горадминистрации и областного министерства культуры стиле, думается, те здания, которые подвергнутся этой процедуре «оформления» в 2014-216гг., к 2018г. будут иметь столь же жалкий вид, как и большинство исторических зданий на нынешней Большой Садовой.

Памятникам истории и архитектуры нужны не «оформления фасадов», а качественный, квалифицированный ремонт и реставрация. И если не хватает средств для проведения таких работ на всех памятниках, лучше на остальных провести укрепления фундаментов,

а фасады просто почистить и провести их консервацию в нынешнем виде. Это будет полезнее и для самих памятников, да здания будут выглядеть гораздо более привлекательными, чем после халтурного подмазывания.

Есть ещё пара вопросов, которые не имеют прямого отношения к проблеме сохранения культурного наследия, но на которые мы не можем не обратить внимания.

Значительная часть Концепции посвящена работам, ставшим в последние годы занимать особо важное место в заботах Администрации Ростова о благоустройстве города: тротуарная плитка, малая скульптура, новые фонари и урны… Нет, нам, конечно, тоже нравиться прогуливаться или бежать по делам по тротуарам, ровно уложенных красиво й плиткой (только часто приходится удивляться, почему после проведения разных земляных работ, эту плитку так коряво перекладывают, и никому до этого нет дела). И городская скульптура нам в целом тоже травится. И против новых фонарей и урн мы ничего не имеем. Но во всём, как известно, важна мера. А вот эта «мера» в Концепции никак не прочитывается. То есть, какую часть выделенных средств направят на плитку, фонари и уличную скульптуру, а какую на реставрацию и воссоздание памятников архитектуры? Не хотелось бы увидеть городскую скульптуру, выстроевшуюся как на демонстрации плотной колонной на тротуарной плитке пешеходных зон на фоне разваливающихся халтурно подмалёванных памятников архитектуры. А то, что может быть именно так, говорит
всё тот же опыт «реконструкции» набережной
.

При обсуждении Концепции в Администрации Ростова прозвучали предложения и об очередном переносе памятников. То, что эти переносы глупость и пустая трата денег, давно говорят все здравомыслящие люди. Зачем, спрашивается, нужно было переносить памятник Кирову, чтобы поставить памятник Елизавете? Ещё можно было бы это как-то понять, если бы памятник Елизавете стоял там до революции. Но не стоял ведь. При этом почему-то памятник Александру Второму, который стоял на Соборной площади, восстанавливать не стали, а на его месте поставили памятник Дмитрию Ростовскому. Где логика, последовательность и вообще здравый смысл? И всё ещё никак не утихнут разговоры о том, что, мол, надо куда-то теперь перенести памятник Карлу Марксу и на его место вернуть памятник Екатерине Второй. Но ведь давно уже ростовчане высказали очень разумное предложение – воссоздать памятник Екатерине, не трогая памятник Марксу. Пусть себе стоят рядом. Что делать, если у нас такая история? Было время, когда поклонялись «матушке-государыне», а было – когда пророку «светлого будущего». Сейчас ведь все любят порассуждать об «исторической правде». Вот вам и

будет зримая историческая правда, а не очередное переписывание истории под представление о ней каких-то чиновников.

А сейчас в городской администрации «зачесались руки» на памятник Шолохову на набережной. Чем им не угодил Михаил Александрович? Не знаем. Вроде, неплохо смотрится на своем месте и все к нему давно привыкли. Но вот о возвращении незаконно уничтоженного выставочного зала Союза художников (здание которого являлось, кстати, объектом культурного наследия), который должен бы стоять невдалеке от шолоховского памятника, в ростовской администрации почему-то не вспоминают. Хотя совсем недавно обещали это сделать, когда обсуждали всё ту же Концепцию «реконструкции набережной». Правда, только что появилась неофициальная информация, что какой-то «выставочный павильон» будет построен где-то на ростовской набережной «в нагрузку» за разрешение застроить эту набережную ресторанами от речного вокзала до Ворошиловского моста. Но что это будет за «павильон»? – пока не ясно. Хотя по нашему глубокому убеждению, да и по закону, речь может идти только о воссоздании незаконно уничтоженного объекта культурного наследия и передачи его прежнему владельцу – Союзу художников. Но когда Администрация Ростова поступала по закону?

На месте Шолохова предлагают поставить памятник Петру. Но с какого переляку именно здесь? Ему место или где-нибудь у р. Темерник, где стоял его флот. Но там трудно найти подходящее место. – Или у Богатяновского источника, что давно уже предлагается. Заодно и отреставрировать и воссоздать этот объект культурного наследия, столь важный для истории города. Или, по крайней мере, если сейчас на это нет средств, профессионально законсервировать все сооружения Богатяновского источника и просто «облагородить» его территорию. Но видимо, в Администрации Ростова не хотят расставаться с планами уничтожения этого памятника, и возведения на его месте очередной «архитектурной доминанты». А потому не хотят привлекать внимание к Богатяновскому источнику установкой здесь памятника Петру. Хотя именно здесь ему и было «самое место».

Теперь обратимся к ответам на наши вопросы, полученным из Администрации Ростова-на-Дону.

У нас было четыре главных вопроса:

1. О доступности информации, как о самой Концепции, так и последующих конкретных проектов, которые будут практически её реализовывать.

2. Какие предполагаются реальные формы обсуждения Концепции и созданных на её основе проектов? То есть такие формы, которые позволят экспертным сообществам, общественности Ростова реально влиять на принимаемые решения?

3. Как Концепция, проекты, созданные на её основе, и работы, эти проекты реализующие, будут отвечать требованием законодательства о защите культурного наследия?..

4. … и в частности, как всё это будет согласованно, увязано с Зонами охраны памятников истории и культуры, подготовленными для Генплана Ростова?

Как нам на эти вопросы ответили?

Нам сообщили, что Концепция «выложена» на сайте ростовской горадминистрации. Действительно, за несколько дней до получения нами этого ответа, она там появилась, что мы самостоятельно и обнаружили ещё до получения ответа. Но чтобы эту Концепцию обнаружить, надо иметь некоторый запас времени и определённую изворотливость. Поэтому, для всех интересующихся, мы решили упростить эту задачу, выложив Концепцию в специальном разделе нашего сайта.

Но ответа – где, когда и каким образом будут публиковаться все последующие материалы по данной Концепции, мы так и не получили.

Так же как не получили реального ответа на вопрос, как все работы по разработке и реализации концепции предполагается обсуждать. Нам предложили всё пообсуждать на форуме сайта ростовской горадминистарции. Хорошее предложение, нечего сказать. Во-первых, как бы это сказать помягче? – особой активности граждан на этом сайте не

наблюдается. Во-вторых, там даже не предусмотрен раздел для обсуждения проблем сохранения культурного наследия Ростова. Ну, а в-третьих, и это самое главное, «обсуждение на форуме» - это не более чем пустая «говорильня», ни на какие решения никак реально не влияющая. Поговорили и забыли. Но зато соблюли «демократические процедуры». И в случае чего всегда можно сказать: как же и с народом всё обсудили – «на форуме». Мы же спрашивали оп процедурах, которые хоть как-то могут реально повлиять на принимаемые решения: конкурсы проектов, обсуждения в экспертных сообществах, с публикацией соответствующих заключений и по-настоящему широкие обсуждения с городской общественностью через средства массовой информации и публичные слушания. И мы глубоко убеждены, что реальные обсуждения всех проектов и работ по данной концепции должны состоять из этих трёх основных форм и именно в такой последовательности: конкурс проектов – экспертные заключения – пуличные обсуждения.

Но судя по всему, в таких реальных формах обсуждения Концепции и всех этапов её реализации в Администрации Ростова-на-Дону никак не заинтересованы.

В полученном ответ есть дежурная фраза: «Соблюдение действующего законодательства о защите культурного наследия при реализации вышеназванной Концепции является непременным условием». Чего эта фраза стоит в реальности, думаем, вполне ясно из того, что мы уже написали выше: мягко говоря, странные виды работ, предусмотренные Концепцией, полное отсутствие упоминаний законов, защищающих культурное наследие и т.д. - не будем повторяться, обо всем этом мы уже сказали выше. Но, главное, если бы все это не было пустыми словами, Концепция в обязательном порядке должна была бы содержать специальный раздел: сохранение памятников истории и культуры Ростова. Мы вообще не представляем, как можно разрабатывать Концепцию «исторического центра города» без такого раздела.

В этом случае очень логичен полученный ответ на вопрос: как Концепция согласовывается с Зонами охраны памятников истории культуры Ростова? – «Относительно разработки охранных зон информируем, что данная функция не входит в компетенцию Департамента» («Департамент» - поясним, - это Департамент архитектуры Администрации Ростова-на-Дону).

Ответ странный. Во-первых, свои вопросы мы адресовали не «Департаменту», а городской администрации и лично его главе – мэру Ростова г-ну Чернышеву. И если

Департамент архитектуры «не в курсе дела», то должны быть другие департаменты, отделы и что там у них есть, которые должны быть «в курсе». Да и сам Департамент архитектуры в своем ответе откровенно лукавит. Конечно, в этом департаменте Зоны охраны никто непосредственно не «разрабатывал». Но все современные города развиваются по Генпланам. И во всех городах, претендующих на цивилизованность, эти Генпланы содержат разделы, посвящённые Зонам охраны памятников истории и культуры. Сам городская администрация и её департамент архитектуры Генпланы, конечно же, не разрабатывают. Для этого есть специализированные проектные организации. Но администрация выступает в качестве заказчика такого генплана и этот генплан разрабатывается в тесном взаимодействии со всем службами, отделами, департаментами и т.п. городской администрации.

Так почему же тогда и администрация и департамент архитектуры делают вид, что ничего об охранных зонах не знают и никакого отношения к ним не имеют? Потому что они действительно об этих зонах ничего знать не хотят, и ничего не хотят о них слышать. Потому их всего Генплана, по которому развивается Ростов, не утверждёнными остались только Зоны охраны памятников истории и культуры. Почему? Ответ, думаем, очевиден: чтобы не усложнят себе жизнь всяким там сохранением памятников истории культуры. А потому фразу о «Соблюдении действующего законодательства о защите культурного наследия при реализации вышеназванной Концепции», - мы можем воспринимать как ни к чему не обязывающую ритуальную фразу.

Между тем, мы полагаем, что ни сам Концепция «архитектурно-художественной среды исторического центра города», ни проекты её реализующие не могут обсуждаться и приниматься без предварительного утверждения Зон охраны памятников истории и культуры. В противном случае мы получим Концепцию и проекты уничтожения исторического центра города.

Мы, конечно, не преминем спросить и Администрацию Ростова-на-Дону и Ростовскую-на-Дону городскую думу, почему до сих пор не утверждены Зоны охраны памятников истории и культуры нашего города, и когда они эти Зоны собираются утвердить?

Что же касается самой Концепции, то пока – мы, конечно же, намерены активно обсуждать эту тему в дальнейшем, - мы предлагаем всем ростовчанам обсудить наши

основные требования.

1. Признать Постановление, утвердившее Концепцию, а следовательно и саму Концепцию в её нынешнем виде, незаконными, как принятыми в нарушении Положения о публичных слушаниях.

2. Доработанная Концепция в обязательном порядке должна содержать специальный раздел, посвящённый памятникам истории и культуры Ростова.

3. Концепция (и соответственно любые проекты, направленные на её реализацию) могут принматься только после утверждения Зон охраны памятников истории и культуры Ростова, как органичной части Генплана города и не должны противоречить положениям этих охранных зон.

4. Как сам концепция, так и создаваемые на её основе проекты должны проходить реальный обсуждения среди экспертного сообщества и общественности города по схеме: открытый конкурс проектов – экспертное заключение – общественное обсуждение

5. Все материалы Концепции, связанные с её разработкой и реализацией должны быть в максимально открытом доступе. К таким материалам должны относится не только сами проекты работ и материалы по проведения конкурсов проектов, их экспертизы и общественные обсуждения, но материалы, связанные с конкурсами и заключением договоров на проведение работ по реализации концепции и конкретных проектов, включая информацию об основных видах и стоимости этих работ.

По нашему глубокому убеждению если эти требования не будут выполняться, мы вместо «формирования архитектурно-художественной среды исторического центра города Ростова-на-Дону» получим «Программу уничтожения исторического центра Ростова». А Концепция формирования архитектурно-художественной среды

исторического центра города Ростова-на-Дону станет тривиальной концепцией «распила» народных – наших с Вами, - средств.

Приложение

Департамент архитектуры и градостроительства города Ростова-на-Дону рассмотрел Ваше обращение в интернет-приёмную Администрации г.Ростова-на-Дону № ГП-2521/5-13 от 25.07.2013 (вх. № 59-34-3/625 от 26.07.2013) по «Концепции формирования архитектурно-художественной среды исторического центра города Ростова-на-Дону на 2013-2017гг.».
На ваш вопрос о публикации в открытых источниках информации сообщаем, что материалы по Концепции размещены на странице Департамента сайта Администрации города Ростова-на-Дону.
Обсуждение данной темы возможно организовать через форум сайта Администрации. У Департамента нет полномочий на организацию публичных слушаний и их проведение, так как Концепция была заслушана и одобрена Коллегией Администрации города.
Соблюдение действующего законодательства о защите культурного наследия при реализации вышеназванной Концепции является непременным условием.
Относительно разработки охранных зон информируем, что данная функция не входит в компетенцию Департамента.

С уважением,
главный архитектор – директор
Департамента архитектуры и
Градостроительства города
Ростова-на-Дону В .А. Гейер