Антреприза Диброва. Show must go on.

Опубликовал: Владимир Левендорский
24.06.2015 00:00

Не люблю я ходить на заезжие антрепризы, особенно московские. Дешёвая халтура, сочетающаяся с высокомерием – мол, «вашу провинцию почтили столичные звёзды», - и нескрываемым требованием обязательного восхищения, типа: «мы к вам заехали на час, а потому любите нас».

Бывают, конечно, исключения – не хочу обижать всех, кто приезжает к нам в Ростов. Но это бывает редко.

Недавно нас осчастливили новым видом подобной антрепризы – журналистской. Программой «Мой адрес – Ростов-на-Дону», которую вёл – подумать только, - САМ Дмитрий Дибров.

Программа поразила пафосной пустопорожней болтовнёй.

С самого начала был задан тон не серьёзного разговора о проблемах, а какого-то балагана вроде наспех подготовленного детского утренника: смотрите дети, кто к нам пришёл! да это ж Дед Мороз! давайте поводим хороводы, почитаем стишки, а за это Дед Мороз вам раздаст подарки.

Здесь было: смотрите, кого я к вам привёл, самого Горбаня! давайте дружненько задавать вопросы, ставить проблемы – за это, может быть, какие-нибудь из них мэр Ростова и решит.

Но веселье как-то с самого начал не заладилось. Кроме двух, очевидно, заранее заготовленных номеров, других желающих порадовать зрителей программы и мэра нашлось немного. Да из тех более или менее злободневными можно назвать два: о бассейне на Чкаловском и фонтане у бывшей гостинцы «Турист». Была предпринята единственная попытка поставить проблемы по-серьёзному и по теме – архитектура Ростова, - но она была тут же и не очень тактично пресечена.

Поэтому заявленная задача развернуть бурный общественный диалог и сообща, взявшись за руки, тут же начать решать злободневные проблемы архитектуры Ростова – явно провалилась.

И в том нет ничего удивительного.

Во-первых, не знаю, кому как, а меня, прежде всего, удивило, скажем так, очень своеобразное понимание архитектуры и, особенно, отношение к памятникам архитектуры (кстати, за всю программу лишь один раз были произнесены слова «памятник архитектуры», «культурное наследие Ростова», это при том, что г-н Дибров любит позиционировать себя как коренного ростовчанина и страшного патриота нашего города). Преподносить «гиперларёк Бояркина» как шедевр современной архитектуры?! Представлять Лужкова, уничтожившего половину исторической Москвы, как образец решения градостроительных проблем?! Выступать по сути за уничтожение исторических зданий под предлогом, что в них невозможно жить (любимый аргумент наших чиновников и «инвесторов»-вандалов)?! Г-н Дибров не знает, что в цивилизованных странах уже давно отработаны многочисленные варианты решения этой проблемы: чтобы и памятники архитектуры были сохранены, и людям в них жилось комфортно? В Парижике, который несколько раз упоминал Дибров, что-то не заметно на Елисейских полях и набережной Сены двадцатиэтажных архитектурных уродов из монолит кирпича, натыканных, как бог на душу положит, среди зданий восемнадцатого и девятнадцатого веков. А вот в Ростове на Пушкинской ли, на его родной Богатяновке ли, по мнению г-на Диброва, такие «градостроительные решения» могут только приветствоваться.

Кстати, о Богатяновке. В самом начале передачи между главным архитектором Ростова и г-ном Дибровым произошла блиц-дискуссия: откуда пошёл Ростов-на-Дону. Г-н Дворников полагает, что от Театральной площади, потому как рядом находится здание бывшего летнего коммерческого клуба, которое ему очень нравиться как прекрасный образец архитектуры модерна. На что, г-н Дибров возразил, что Ростов пошёл от Богатяновского источника. Мы совершенно согласны, что Богатый источник сыграл решающую роль в определении места возникновения нашего города, но, всё-таки, его историю мы отсчитываем со дня основания Темерницкой таможни. А значит – если говорить о современных районах города, «откуда пошёл Ростова-на-Дону», - то это район бывшее Доломановской слободы (район между Темерничкой, Будёновским, набережной Дона и ул. Московской). Но это так, к слову. Удивляет, что при всей декларируемой любви к Богатяновке и понимании значимости Богатяновского источника для истории города, г-н Дибров ни словом не обмолвился о том, что этот самый Богатяновский источник последние несколько лет целенаправленно уничтожается при полном попустительстве властей города.

Точно также как и летний коммерческий клуб . Не само здание, где сейчас находится Дом физической культуры, а архитектурный комплекс, включающий сад (сейчас первомайский сквер) упомянутую вскользь ротонду, летнюю эстраду (от которой вообще давно ничего не осталось)….

Мы не будем останавливаться на деталях. Мы обо всём этом – и уничтожении архитектурного комплекса летнего коммерческого клуба, и уничтожении Богатяновского источника, - не раз писали. Мы хотим обратить внимание на то, что, упомянув несколько важнейших памятников истории и культуры Ростова, г-н Дибров предпочёл «не заметить» и «обойти» комплекс проблем, которые уже не один год складываются вокруг этих памятников. Это всё при заданном в начале передачи пафосе «критичности» и «открытого разговора»

Почему? Здесь, как мне кажется, возможны два варианта. Реальное не знание темы, на которую г-н Дибров решил порассуждать, проблем с этой темой связанных. Или заранее обговоренный список тем и того, как эти темы будут преподнесены.

Залог интересной передачи – это, думаю, «азы» журналистики, - это глубокое погружение в тему предстоящей передачи и приглашение интересных, знающих тему людей.

С «погружением в тему» г-н Дибров явно не стал себя утруждать. Накануне передачи заглянул в своё любимый facebook и посмотрёл, о чём там последние дни «за Ростов базарили». Подбор участников передачи тоже удивил. Кроме главного архитектора города, который пришёл, что называется, по долгу службы, и автора одного из проектов кинотеатра «Юбилейный», которые пришёл пропиарить свой проект, на передаче оказался всего один профессиональный архитектор (да и той, как мы уже сказали, г-н Дибров постарался побыстрее заткнуть рот). Остальные участники передачи были студентами журфака. Если г-н Дибров решил устроить публичный мастер-класс – это его право. Но если он хотел серьёзно обсудить заявленную проблему, надо было пригласить кого-нибудь из достаточно многолюдных ростовских сообществ архитекторов, реставраторов, искусствоведов, историков…

Не удивительно, что в почти часовой передачи, посвящённой проблемам архитектуры,

вопросам собственно архитектурным было посвящено не более восьми минут. А всё-таки поднятые проблемы были преподнесены так: мол, да, была такая проблема, но администрация Ростова и лично её глава эти проблемы вовремя заметили и в настоящее время они разрешены ко всеобщему удовлетворению.

На самом деле за каждой из этих проблем тянется ворох неразрешённых вопросов, и предложенные администрацией решения, на самом деле эти проблемы лишь «замазывают», но не решают реально.

О каждой из этих проблем мы писали не однократно, об иных не один год. Поэтому здесь мы их лишь «обозначим пунктиром».

Строительство гостиницы на смотровой площадке сквера Седова . Ростовский мэр сказал, что строительство им остановлено. Все, кого данная проблема интересует, это и так знали. Вопрос, почему всё-таки было выдано разрешение на строительство, хотя ещё во время визита на площадку в ноябре прошлого года, уже говорили о недопустимости строительства? Почему в который раз конфликт администрации с ростовчанами надо было доводить до такой степени, когда он уже «начинает выплёскиваться на улицу»? Настораживает и формулировка, прозвучавшая на передачи. Строительство только «приостановлено». То есть, через какое-то время с небольшими косметическими изменениями, может возобновлено. Не удивительно, что работы на площадке продолжаются, ограждение никто убирать не собирается. И восстанавливать разрушенную часть сквера тоже никто не собирается.

Здание кинохроники . Здесь, как говориться, ложь на лжи едет и ложью погоняет. Здание было ветхое - сказал мэр, - послевоенной постройки, тогда всё ж ветхое стоили. А потому, сносит его надо было однозначно. В послевоенные годы в Ростове были построены десятки зданий, которые простояли семьдесят лет и ещё столько же простят: здание бывшего горкома КПСС (сейчас там представитель президента), комплекс УВД-ФСБ, Консерватория, «дом с башенкой», где «Золотой колос», «Дом книги» напротив…

И здание кинохроники было отнюдь не «ветхим». Но если любое самое прочное здание на несколько лет отключить от теплоснабжения, целенаправленно разрушить крышу, то оно естественно придёт в «состояние ветхости». Да и эти ветхие стены сносили целые месяц с огромным трудом. Так что теперь слова, что «фасад здания будет воссоздан»,

звучат как издевательство, потому что этот фасад просто мог быть СОХРАНЁН. Всё втроём – г-да Горбань, Дибров и Дворников, - очень порадовались, что здание кинохроники, оказывается, не было на госохране как объект культурного наследия. Но никто и словом не обмолвился о том, что здание проходило процедуру внесения в список охраняемых памятников архитектуры. И для завершения этой процедуры оставались считанные дни. Все документы были уже практически готовы, их оставалось только «отдать на подпись». Вот почему хозяева здания так неожиданно спешно стали его сносить. Потому что, подожди они ещё неделю-две, – и здание было бы уже под охранной. Но очевидно г-да Горбань и Дибров ничего об этом не знали. И «лепят нам горбатого».

«Гиперларёк» . Это вообще образчик решения проблемы «чисто по-ростовски». «Мы переговорили с хозяевами «гиперларька» – сказал орбань, - и решили снести два верхних этажа, а оставшуюся часть здания переделать в стиле 19 века». А о том, что здание возведено без разрешений, что это ярчайший пример наглого самостроя, с которым, вроде бы, власти города борются. О том, что есть решения суда, прокуратуры на снос здания. О том, что уже десять лет ростовчане требуют его сноса. Обо всё этом, ни слова. Хозяин города «перетёр с пацанами», «разрулил проблему». А кому не нравится, «пусть заткнёт пасть», а то «моргалы выколят»

Фасады . Уж как эту тему Горбань расписывал. Какое, мол, благо для Ростова. А г-н Дибров кивал головой и восхищённо поддакивал. А о том, что, как только год назад начался этот самый «ремонт фасадов», тут же поднялась волна возмущений этим откровенным уродованием зданий и разбазариваем бюджетных денег. И в конце года, когда намеченные на 2015г. здания были «отфасадины», худшие ожидание только подтвердись: чистое разворовывание и уродование городской архитектуры.
На волне возмущений в сентябре прошлого года была создана некая комиссия с участием общественности города, которая должна была рассматривать и обсуждать «отфасадивание» в этом году. Но комиссия так и не заработала и дома, попавшие в программу на этот год, наверняка, будут «отфасадены» «тем же макаром» и безо всякого учета мнения ростовчан.

Были затронуты ещё некоторые проблемы, но все они были преподнесены в том же стиле: мэр уже всё разрулил или скоро разрулит. А потому и обсуждать тут особо нечего.

Но все эти отдельные проблемы являются лишь частными проявлениями одной главной проблемы – отсутствия внятной градостроительной политики, и в Ростове всё, по сути,

отдано на откуп «инвесторам». Но попытка перевести разговор в русло «фундаментальных проблем» не удалась. Она была пресечена г-ном Дибровым на корню. Мэру удалось успеть задать только вопрос о генплане развития Ростова, получить ответ, что администрация работает по генплану 2007г, - и всё. Тема была закрыта. А что этот самый генплан 2007г. совсем беспроблемный? Нас, например, который год волнует вопрос, почему разработанные для этого геплана охранные зоны памятников истории и культуры Ростова, так и не были утверждены? Но внятного ответа на этот вопрос мы так и не смогли ни от кого получить. Думается, это было сделано для того, чтобы развязать руки «инвесторам», лишить исторический центр города действенных юридических инструментов защиты.

Два года назад была создана некая «Концепция развития исторического центра Ростова». Что по этой концепции было сделано за прошедшие два года? Что собираются сделать за оставшиеся два? - Ничего не известно.

А сейчас ещё готовится «Программа развития застроенных территорий», которая может обернуться просто катастрофическими последствиями для исторического центра Ростова. Об этом хоть слово было сказано?...

В целом вся передача произвела впечатление дешёвого наспех сляпанного шоу, призванного пропиарить ростовского мэра и некоторые его «резонансные решения». А заодно и «освятить» их «народной поддержкой». Прямой эфир был ?- был. В фэйсбуке дали высказаться? – дали. Значит, одобрямс? – одобрямс.

А то, что решение таких сложных и очень конфликтных проблем, как архитектурные, градостроительные, требует постоянно работающих действенных механизмов диалога с профессиональными сообществами, горожанами, а не периодических пиар-шоу, - это, по-видимому, ростовские власти не заботит.

5 июля нас зазывают на новое шоу, посвящённое ростовской набережной. С полгода назад г-н Горбань уже достаточно подробно высказывался о своих планах на этот счёт. И мы уже высказали своё мнение по этой проблеме.

Посмотрим, как эта проблема будет преподнесена 5 июля.

Show must go on!