

Уже обращавшийся к нам недавно [А. Лифшиц с вопросом о ситуации вокруг мемориала на Змиевской балке](#), прислал нам свой комментарий на обсуждение этой же проблемы на [состоявшемся недавно «круглом столе»](#).

---

Горько и противно читать такие материалы, как недавний «круглый стол» в «Ростове официальном». Всё по большей части пустословие, передёргивание фактов и откровенная ложь.

Завершается статья высказыванием П. Гольдшмидтом надежды, что участники «круглого стола» не оспаривают сам факт Холокоста. На мой же взгляд большая часть выступлений и является по сути таким его отрицанием. Он прикрывается призывами «не делить мёртвых по национальностям». Но ведь память о Холокосте, прежде всего, и направлена на то, чтобы людей не делили по национальному признаку. Хотелось бы напомнить, почему Холокост был так выделен и ему была посвящена специальная резолюция Генассамблеи ООН. Потому что в Холокосте в концентрированном виде выражены уроки Второй мировой войны, уроки фашизма (о которых, наверняка, немало любит поговорить товарищ Старосельский). Этот урок – признание преступности пропаганды превосходства одной нации над другой, одного народа над другим и тем боле сознательного и планомерного уничтожение какого-либо народа только потому, что он кому-то не нравится. Вместо того, чтобы повторять всем известный перевод слова «холокост» лучше бы вспомнили его главные определения, данные в признанных мировым сообществом правовых актах. Это, прежде всего, преднамеренная попытка полного истребления целой нации, сопровождающаяся созданием особой системы, предназначенной для массового уничтожения людей. И в этом главный урок войны – не допускать больше таких попыток и создания таких систем. И потому память о Холокосте – это не «еврейская тема», эта память важна всем нормальным людям. И здесь в Ростове были все признаки Холокоста: целенаправленное массовое уничтожение евреев специально подготовленной зондеркомандой. И отрицать этого нельзя. А отрицать можно по-разному. Можно просто сказать: этого не было. А можно сказать: я не знаю, может было, может не было. Но по сути это одно и то же: не признание факта есть его отрицание. Это элементарная логика.

Это самое главное.

Теперь о главных так сказать «аргументах» противников возвращения таблички на её законное место.

Г-н Клята очень переживает, что «Если мы сейчас начнём устанавливать религиозные и национальные символы, мы вызовем межнациональные противоречия». Не думаю, что г-ну Кляте не известно, что за последние годы на месте многих массовых захоронений Великой Отечественной войны устанавливают православные часовни. В том числе несколько таких часовен установлено и на территории Ростовской области. И дай Бог, пускай себе стоят! Г-н Клята, как русский националист, очевидно, это считает естественным. А здесь даже не синагогу поставили, а установили маленькую табличку – и она уже «вызвала межнациональные противоречия». Понятное дело, все эти люди были гражданами одной страны и вместе за нее воевали. Этому единству должен быть посвящён главный символ таких мемориалов. Но это совсем не отрицает возможность существования здесь же каких-то частных символов. Нечто большое является прочным единством чего-либо, если объединяет множество чего частного. Если оно построено на отрицании таких частных – это не объединение, а нивелировка. И именно такая нивелировка и является главной основой «этнических протестов». Надо уважать не только большое, но и малое.

Призывают «не делить покойников по национальному признаку». Но почему делить, а не объединять? Все знают, что под Таганрогом на Самбекских высотах погибли бойцы дивизии, состоявшей в основном из азербайджанцев. И каждый год на эти высоты приезжает делегация из Азербайджана. Но это почему-то никто не воспринимает как «деление покойников по национальному признаку». Наоборот, это объединяет всех, потому что вызывает уважение и благодарность к азербайджанскому народу вообще и живущим на Дону азербайджанцам в частности.

А ссылка на Конституцию вообще смехотворна. Там чёрным по белому написано, что Россия многонациональное и многоконфессиональное государство. Вопрос в том, как на эту многонациональность смотреть, как на «проблему» или как на наше общее богатство.

И беда в том, что большая часть (не все, оговорюсь, чтобы не заслуженно не обидеть тех, кто говорил о необходимости вернуть табличку на место) участников «круглого стола» воспринимают «национальный вопрос» как «проблему» а не как богатство и объединяющий фактор. А потому вольно или невольно проблему не решают, а обостряют.

Два примера для наглядности.

Допустим, погибают в бою три человека: православный, иудей и мусульманин. На их похороны приезжают родственники и просят каждого похоронить по обычаям его веры. Но приходит кто-то очень умный (типа давних «замполитов») и говорит: никаких религиозных обрядов, только салют и государственный гимн, «чтобы не обострят национальный вопрос». И с каким чувством уедут родственники погибших? Обиды и озлоблённости. А постояли бы они рядом и помолились бы каждый по своему – это бы их только объединило. Потому что погибли они за одну землю, а Бог один только мы молимся ему каждый по-своему. И если бы на могиле эти погибших поставили большой памятник, который украшала бы звезда ли, двуглавый ли орел, а ниже на постаменте были изображены крест, полумесяц и звезда Давида – это тоже никого не обидело и никого не разъединило бы.

Второй пример, более прозаичный.

Представим обычно ростовское застолье, где за одним столом сидят люди разных национальностей – для нашего города это обычное и естественное дело. И вот кто-то за этим столом начинает петь народную песни. Не важно какую – еврейскую, русскую, казачью, армянскую, украинскую... Но встаёт опять самый умный и говорит: «нечего разжигать национальный противоречия» - поём государственный гимн. И все поют гимн. Первый раз очень может быть даже с удовольствием и энтузиазмом. Потом кто-то опять пытается затянуть свою песню. А умный опять б «Отставить – поём гимн!». И так несколько раз к ряду, пока народ не разойдётся. Добавит это национального единства? К счастью ничего такого у нас не происходит, мы поём и слушаем разные песни

и это нас только объединяет.

Поэтому не надо быть самым умным и решать за всех. Пусть родственники и потомки тех, кто лежит на Змиевке, сами решают, какие там должны быть таблички и что там должно быть написано. И если внуки и правнуки погибших разных национальностей постоят рядом каждый у своей таблички – это их не разъединит. Это их только объединит – их соединят общая память и общее горе.

И уж совсем смешной аргумент, насчёт постановления горисполкома, которое по мнению товарища Старосельского никому не дано право менять. Как уже правильно писали у

Вас на сайте, история не стоит на месте, появляются новые факты, их по-новому осмысливают и потому названия памятников постоянно уточняют. А до конца 80-х в стране само слово «холокост» было под запретом, так что тогда его никак не могли упомянуть в названии мемориала. Но почему мы не можем этого делать сейчас, когда нами Холокост официально признан? Что касается законодательных актов, то ни один из них не может быть вечным. Сотни решений горисполкома по другим вопросам отменены и ни у кого это не вызывает вопросов. Кроме того сама табличка о Холокосте была тоже установлена по официальному решению городских властей. И это решение, насколько мне известно, никто официально не отменил (если его отменят, мне интересно будет почитать обоснование такого решения – ничем иным кроме отрицания Холокоста оно быть не может).

И, главное, - на этом «круглом столе» «изобретали велосипед». Совсем рядом от Ростова, под Таганрогом есть другой мемориал – [«Балка смерти»](#). И там спокойно уживаются самые разные плиты, доски и прочие мемориальные знаки. Наверное, таганрогские чиновники поумнее и не страдают подсознательным антисемитским комплексом.

Решение на самом деле элементарное. Надо тихо без помпы, объяснений и пояснений, не оповещая СМИ, вернуть табличку на место. И всё тихо уляжется и забудется. И никакого «обострения межнациональных отношений» не будет. И никакого помрачения рассудка у посетителей мемориала, что так беспокоит г-жу Лисицыну, не будет. Потому что у каждого нормально человека две таблички рядом никакого смыслового противоречия не вызовут: да, здесь было уничтожено несколько десятков тысяч советских граждан, но большая часть из них были евреями, которых целенаправленно уничтожала специально присланная команда. Всё это вполне логично соединится из чтения двух табличек у всякого нормального человека.