В пятницу, 13 – ноября, - состоялось ещё одно заседание суда по делу о разрушении объекта культурно-исторического наследия на Пушкинской, 173 в Ростове.

Шли на это заседание с надеждой на скорое завершение процесса. Но оно не только не приблизило нас к давно всеми ожидаемому финалу, но, даже возвратило судебный про цесс на шаг назад.

Напомним, что предыдущее заседание было отложено, чтобы дождаться решения судебной экспертизы писем Министерства культуры, которую потребовала защита ответчиков. Но в отведённый судом срок экспертиза не была проведена потому, что эта экспертиза не было вовремя оплачена ответчиками. Сделали они это не по злому умыслу, а в надежде, что за месяц, который был отведён судом для проведения экспертизы, удастся подписать Мировое соглашение. Попытки ответчиков убедить Министерство культуры пойти на подписание такого соглашения продолжались вплоть до самого последнего дня перед заседанием суда. Но соглашения достичь не удалось и тогда перед началом судебного заседания ответчики оплатили работу судебной экспертизы и попросили суд всё-таки провести требуюмую ими экспертизу. Суд удовлетворил их просьбу и судебное разбирательство вновь отложено на месяц.

Почему Министерство культуры не пошло на Мировое соглашение? Потому, что оно нас не устраивает, - говорят представители министерства. Резонно! Нас, если честно, тот вариант, который у нас имеется (мы приведём его в конце нашей статьи) тоже совсем не устраивает. Там, на наш взгляд, должны быть как минимум признание разрушенного здания объектом культурно-исторического наследия (пусть с оговоркой, что из-за невнятной позиции Министерства культуры его хозяева на момент разрушения об этом не подозревали) и чёткая формулировка, что будет воссоздан исторический облик здания, а не расплывчатая формулировка о проекте «с учётом исторического облика ул.Пушкинской». Неплохо было бы пообещать провести публичное обсуждение проекта планируемого на этом месте здания.

Повторимся, с представленным вариантом Мирового соглашения можно было и, как было сказано, даже нужно было не соглашаться. Но представитель ответчиков в суде утверждает, что в ответ на возражения Министерства культуры, ему было предложено написать свой вариант соглашения. На что они получили ответ, что это потребует слишком много времени, которого у сотрудников министерства нет. Нам думается, что переработать имеющиеся исковые заявления в мировое соглашение займёт гораздо

меньше времени, чем продолжение данного судебного разбирательства, особенно учитывая его очевидные «далёкие перспективы»: ведь ясно, что при любом решении данного суда оно будет опротестовано той или иной стороной. И сотрудники министерства будут «задействованы» ещё не один месят а, может, и год. На это у них, очевидно, время есть. Окончательную точку в попытке прийти к мировому соглашению, по словам адвоката обвиняемых, поставила министр культуры, которая заявила, что ни на какие мировые соглашения она никогда не пойдёт.

Принципиальная позиция. Но в чём её смысл? Скорее приблизить момент, когда вместо ободранного забора город получит воссозданный памятник культурного наследия? Думается, мировое соглашения такой момент приблизило бы гораздо быстрее. Во что бы то ни стало наказать злонамеренного злодея? Но, учитывая сомнительную роль самого министерства в этом деле, образ злодея получается не очень убедительный. Да и проявляемая ответчиками готовность восстановит памятник не говорит об их особой злонамеренности. Тогда что? Остаётся одно – стремление как можно больше «раздуть» «принципиальность» в конкретном случае, чтобы прикрыть её полное отсутствие в многих других случаях, прикрыть непонятные келейные решения о выводе зданий из реестра памятников, отсутствие работы по заключению охранных обязательств и пр.

В Кировский районный суд
г. Ростова-на-Дону

МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ
по делу 2-1070/09

16 октября 2009 г. **г. Ростов-на-Дону**

Министерство культуры Ростовской области, именуемое в дальнейшем **«Истец»,** в лице Министра культуры Ростовской области Васильевой Светланы Ивановны, с одной стороны, и **Мазин Роман Витальевич и Мазин Георгий Витальевич,** именуемые в дальнейшем **«Ответчики»,** с другой стороны, являющиеся сторонами по гражданскому делу № 2-1070/09 по иску Министерства культуры по Ростовской области к Мазину Роману Витальевичу, Мазину Георгию Витальевичу о восстановлении объекта культурного наследия регионального значения в первозданном виде, руководствуясь ст. 39 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации, заключили настоящее мировое соглашение о нижеследующем:

1. Истец отказывается от исковых требований к Ответчикам, являющихся предметом рассмотрения настоящего спора, в том числе с учетом их уточнения Истцом.
2. Ответчики обязуются перед осуществлением проектирования и производства строительных работ в границах предстоящей застройки земельного участка по адресу: ул. Пушкинская, 175, обеспечить проведение археологического исследования земельного участка специализированной организацией.
3. Ответчики обязуются при проектировании вновь возводимого объекта недвижимости по адресу ул. Пушкинская, 175, предусмотреть соединительный элемент в виде арки или перемычки между возводимым объектом и существующим зданием по адресу ул. Пушкинская, 173 (занимаемом медицинским колледжем).
4. Ответчики обязуется разработку проекта вновь возводимого здания производить с учетом архитектурного облика ул. Пушкинской, при проведении строительства по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 175 строго соблюдать требования градостроительного регламента, определенного Правилами землепользования и застройки города Ростова-на-Дону, утвержденными Решением городской Думы № 405 от 17.06.2008г., для зоны ОЖ-3/16, в состав которой входит земельный участок по адресу: ул. Пушкинская, 175.
5. Стороны пришли к соглашению о распределении судебных расходов между Истцом и Ответчиками в равных долях.
6. Настоящее Мировое соглашение составлено и подписано в четырех подлинных экземплярах, вступает в силу с момента его утверждения Кировским районным судом г. Ростова-на-Дону.
7. Производство по делу 2-1070/09 по иску Министерства культуры по Ростовской области к Мазину Роману Витальевичу, Мазину Георгию Витальевичу просим прекратить.
8. Последствия прекращения производства по делу в связи с заключением Мирового соглашения сторонам разъяснены и понятны.

ПОДПИСИ СТОРОН:

ИСТЕЦ:
Министерство культуры
Ростовской области
344002, г. Ростов-на-Дону
Ул. Б. Садовая, 68
Министр культуры Ростовской области
_____ С.И. Васильева

Ответчики:
Мазин Роман Витальевич
проживающий по адресу:
г. Ростов-на-Дону, ул. Малюгиной, 237
_____ Мазин Р.В.

Мазин Георгий Витальевич
проживающий по адресу:
г. Ростов-на-Дону, ул. Малюгиной, 237
_____ Мазин Г.В.

Администрация Кировского р-на
Н. Шульга
Ростовское региональное отделение
/А.О. Кожин/