

18 марта 2010г. состоялось заседание Областного суда, на котором был рассмотрен кассационный иск Министерства культуры Ростовской области на [решение Кировского районного суда г.Ростова-на-Дону, оправдавшего разрушение господами Мазиными памятника истории и культуры на ул.Пушкинской, 173 в г.Ростове-на-Дону.](#)

С иском Министерства Вы можете ознакомиться в Приложении.

Что касается сегодняшнего решения, то получения его официального письменного текста, ограничимся предположением, что в лучшем случае принято из соображений "Корпоративной солидарности", [с которой мы уже неоднократно сталкивались](#) б.



В Судебную коллегию

по гражданским делам

Ростовского Областного суда

через Кировский районный суд

г. Ростова-на-Дону, пер. Газетный, 36.

Истец (лицо, подающее жалобу:

Министерство культуры

Ростовской области 344002 г. Ростов-на-Дону ул. Б. Садовая, 68.

Ответчики: 1) Мазин Роман Витальевич г. Ростов-на-Дону ул. Малюгиной, № 237.

2) Мазин Георгий Витальевич г. Ростов-на-Дону ул. Малюгиной, № 237.

□

Третьи лица: □ □ 1) Администрация г. Ростова-на-Дону, ул. Б.Садовая, 47.

2) Администрация Кировского района г. Ростова-на-Дону,
ул. Серафимовича, 86.

3) Департамент архитектуры и градостроительства
г. Ростова-на-Дону, ул. Б.Садовая, 72.

4) РРОВ 00 «Всероссийское общество охраны памятников
истории и культуры», г. Ростов-на-Дону, пер. Газетный,
92/85.

5) Управление Федеральной Службы государственной

регистрации кадастра и картографии по Ростовской области,

г. Ростов-на-Дону, ул. Береговая, 11.

Кассационная жалоба (мотивированная кассационная жалоба в дополнение к ранее поданной краткой кассационной жалобе)

на решение Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 28 января 2010г. по гражданскому делу № 2-18/10

28.01.2010 г. Кировским районным судом рассмотрен иск министерства культуры Ростовской области к Мазину Роману Витальевичу и к Мазину Георгию Витальевичу об обязанности Мазина Романа Витальевича и Мазина Георгия Витальевича

восстановить

снесенный

объект

культурного

наследия

регионального значения - «Жилой дом, кон. XIX в. (2-й дом)» в его первоначальном виде, в соответствии с учетной документацией, архивными документами, фотоматериалами,

проектной

документацией

на

восстановление

объекта

культурного наследия, согласованной с областным органом охраны объектов

культурного наследия.

Решением Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону (судья Миценко О.А.) от 28 января 2010 г. исковые требования министерства культуры Ростовской области к Мазину Роману Витальевичу, к Мазину Георгию Витальевичу оставлены без удовлетворения.

Министерство культуры Ростовской области не согласно с решением Кировского районного суда (судья Миценко О.А.), по следующим причинам:

Исследуя доказательства, предоставленные истцом, суд сделал ошибочный вывод о том, что, здание зарегистрировано как объект культурного наследия в_
незаконном

порядке,

тем

самым

неправильно

определил

обстоятельства,
имеющие значение для дела,

нарушил и неправильно применил нормы
материального права.

Исходя из предоставленного истцом Постановления Главы Администрации (Губернатора) Ростовской области от 09.10.1998 № 411

«О принятии на
государственную охрану памятников истории и культуры г. Ростова-на-Дону и
мерах по их охране» (далее -Постановление №411) следует однозначный вывод
о

том, что

здание,

находящееся в

собственности

ответчиков,

раннее расположенное по адресу: г. Ростов-на-Дону

;

ул. Пушкинская, 173, разрушенное в настоящее время, является памятником местного значения «Жилой дом, кон.

XIX

в. (2-й дом)».

В соответствии со ст. 18 Закона РСФСР от 15.12.1978 «Об охране и использовании памятников истории и культуры», отнесение недвижимых памятников истории и культуры к категории памятников местного значения - производятся Советами Министров автономных республик, исполнительными комитетами краевых, областных, Московского и Ленинградского городских Советов народных депутатов по согласованию с Министерством культуры РСФСР.

Следовательно, указанное здание было поставлено на государственную охрану Постановлением Главы Администрации (Губернатора) Ростовской области, в соответствии с требованиями Закона РСФСР от 15.12.1978 «Об охране и использовании памятников истории и культуры».

В соответствии с ч. 3 ст. 64 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках-истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 73-ФЗ) – памятники истории и культуры местного значения, принятые на государственную охрану в соответствии с Законом РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и культуры» относятся к объектам культурного наследия регионального значения, включенным в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников

истории

и

культуры)

народов

Российской

Федерации, с

последующей регистрацией данных объектов в реестре в соответствии с требованиями Федерального закона № 73-ФЗ.

На основании изложенного, в настоящее время, указанный объект является объектом культурного наследия регионального наследия

«Жилой дом, кон.

XIX

в. (2-й дом)».

Вывод суда о том, что данное здание не внесено в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации ошибочно по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 3 ст. 64 Федерального закона № 73-ФЗ - памятники истории и культуры местного значения, принятые на государственную охрану в соответствии с Законом РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и культуры» относятся к объектам культурного наследия регионального значения, включенным в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, с последующей регистрацией данных объектов в реестре в соответствии с требованиями Федерального закона № 73-ФЗ.

То есть объекты, поставленные на охрану до 25 июня 2002 года, считаются включенным и в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников

истории

и

культуры)

народов

Российской

Федерации,

с

последующей регистрацией данных объектов в реестре.

Соответственно, объект культурного наследия регионального значения «Жилой дом, кон. XIX в. (2-й дом)», ранее расположенный по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская,

173,

считается

включенными

в

Единый

государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

Полагаем, что выводы суда о необходимости проведения историко-культурной экспертизы для принятия решения о включении данного объекта культурного наследия в реестр, не соответствуют законодательству, так как данный объект культурного наследия регионального значения в соответствии с ч. 3 ст. 64 Федерального закона № 73-ФЗ, уже считается включенным в реестр и проведение историко-культурной экспертизы для последующей регистрации

данного объекта в реестре не требуется.

Суд полагает, что министерством культуры области не были приняты установленные законом

меры

по

оформлению

охранного

обязательства

собственника объекта культурного наследия.

Данный вывод противоречит законодательству по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 48 Федерального закона № 73-ФЗ собственник объекта культурного наследия несет бремя содержания принадлежащего ему объекта культурного наследия с учетом требований Федерального закона № 73-ФЗ и принимает на себя обязательства по сохранению объекта культурного наследия, которые являются ограничениями (обременениями) права собственности на данный объект и указываются в охранном обязательстве.

На основании п.78 Инструкции о порядке учета, обеспечения сохранности, содержания, использования и реставрации недвижимых памятников истории и культуры, утвержденной приказом Министерства культуры СССР от 13 мая 1986 №203 пользователь (собственник обязан оформить в государственном органе

охраны памятников соответствующий охранный документ в месячный срок после получения в пользование (собственность) памятника.

Собственниками объекта культурного наследия Мазиным Романом Витальевичем и Мазиным Георгием Витальевичем охранные обязательства заключены не были, что является нарушением требований законодательства об охране и использовании объектов культурного наследия.

Однако, обязанности по содержанию и сохранению объекта культурного наследия ответчики несут в силу закона, независимо от заключения охранных обязательств и наличия обременения на объект собственности.

Обязанности по сохранению объекта культурного наследия возникают в силу статей 48, 52 Федерального закона № 73-ФЗ, что подтверждается определением Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 8 декабря

2008г. № 15831/08

Судом ошибочно сделан вывод, что ответчики не знали, что здание является объектом культурного наследия, так как располагали документами, подтверждающими, что строение, ранее расположенное по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 173, разрушенное в настоящее время, не является объектом культурного наследия.

Ответчики знали о том, что здание является объектом культурного наследия и подлежит государственной охране, так как неоднократно

обращались в министерство культуры Ростовской области с запросами о принадлежности здания ранее расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул.Пушкинская, 173 к объектам культурного наследия.

Справка министерства культуры Ростовской области от 22.12.2008 № 01-16а/6762 о том, что разрушенное здание, расположенное по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 173, объектом культурного наследия (памятником истории и культуры) не является,

была подготовлена ошибочно, на руки ответчикам не выдавалась, регистрация о выдаче данной справки не проводилась и по свидетельским показаниям специалиста министерства культуры РО Гуржиевой И.П. исчезла у нее со стола. Также, необходимо обратить внимание, что справка носит информационный характер и не является документом, дающим правовые основания для сноса и распоряжения объектом культурного наследия.

Согласно п.7 ч.12 ст. 48 Градостроительного кодекса РФ, при необходимости сноса или демонтажа объектов капитального строительства необходимо разработать проект организации работ по

сносу, однако по

информации, полученной из МУ «Департамент архитектуры и градостроительства г. Ростова-на-Дону» указанный проект собственниками разработан

не

был,

соответственно

ответчиками

нарушены

требования
Градостроительного кодекса РФ.

Суд ошибочно считает, что ответчики Мазин Г.В., Мазин Р.В. не допустили виновные действия по сносу объекта культурного наследия, что противоречит существующим фактам.
Факт сноса спорного здания подтверждается материалами фотофиксации и материалами

проверки,

проведенной

министерством

культуры

Ростовской области 07.04.2009г. по результатам которой составлен акт №11 от 07.04.2009 г.,

фиксирующий отсутствие объекта культурного наследия.

Собственники объекта культурного наследия являются:

- субъектами, причинившими вред объекту культурного наследия и вследствие причинения вреда объекту культурного наследия, причинившие вред интересам государства и граждан в части реализации конституционного права на доступ к культурным ценностям;
- лицами, которые в силу ст. 44 Конституции Российской Федерации обязаны были заботиться о сохранении исторического и культурного наследия - объекта культурного наследия регионального значения «Жилой дом, кон. XIX в.(2-й дом)».

Одновременно с вышеуказанным, граждане Мазин Роман Витальевич и Мазин Георгий Витальевич, являются собственниками здания, расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 173, которое является также объектом культурного наследия, следовательно, действиями собственников причинен вред одновременно имуществу, находящемуся в их собственности и объекту культурного наследия.

Собственник, в силу ст. 44 Конституции РФ, ст. 7 Федерального закона № 73-ФЗ обязан заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, и пользоваться объектом культурного наследия, находящимся в его собственности, в соответствии с требованиями, предусмотренными ст. 52 Федерального закона № 73-ФЗ.

В данном случае, именно собственниками Мазиным Р.В. и Мазиным Г.В.. а не иными лицами произведен снос объекта культурного наследия регионального значения «Жилой дом, кон.

XIX

в. (2-й дом)» и, как следствие, причинен ущерб правам и охраняемым законам интересам граждан, а именно:

правам и свободам граждан РФ, предусмотренным ст. 17 Конституции Российской Федерации;

праву граждан на доступ к культурным ценностям, предусмотренному ст. 44 Конституции и Российской Федерации;

праву на доступ к объектам культурного наследия, предусмотренному ст. 7 Федерального закона № 73-ФЗ.

праву на сохранность объекта культурного наследия в интересах настоящего и будущего поколений многонационального народа Российской Федерации, предусмотренному ст. 7 Федерального закона № 73-ФЗ.

Следовательно, в результате сноса объекта культурного наследия нарушены конституционные права, предусмотренные ст. 44 Конституции

РФ и права, предусмотренные ст. 7 Федерального закона № 73-ФЗ, и министерство культуры

Ростовской области, выступая в защиту нарушенных прав, в соответствии со ст. 12 ГК РФ, требовало восстановить положение, существовавшее до нарушения права и присуждения к исполнению обязанности в натуре, то есть требовало восстановления объекта культурного наследия.

Принимая решение, суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда первой инстанции, изложенные в решении суда, не соответствуют обстоятельствам дела, суд неправильно применил нормы материального права.

Так же истец считает, что суд установил недоказанность установленных

судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела.

Вышеуказанное, согласно ст. 362 ГПК РФ, является основанием для отмены решения суда в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 333.36 Налогового кодекса РФ министерство культуры области освобождено от уплаты государственной пошлины.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст.ст.17, 44 Конституции РФ, ст.ст. 67, 336, 337, 362, 363, Гражданского Процессуального Кодекса РФ, ст. 12 Гражданского Кодекса РФ, ст. 48 Градостроительного кодекса РФ, ст.ст. 7, 48, 52, 64 Федерального закона № 73-ФЗ,

ПРОШУ:

1. Отменить решение федерального судьи Миценко О.А. Кировского районного суда от 28 января 2010 г. по делу № 2-18/10 полностью и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

Министр культуры Ростовской области



С.И. Васильева