Опубликовал: Владимир Левендорский
12.08.2011 09:44

Последней публикацией, посвящённой проекту реконструкции Соборной площади Ростова-на-Дону , мы думали временно приостановить обсуждение этого вопроса до появления «полноценного» проекта этой реконструкции и реакции на этот проект областного министерства культуры. Но неожиданно полученный ответ министерства культуры (см. Приложение) на письмо с материалами этой публикации, заставляет нас не только вернуться к этой теме, но и поднять вопрос об «информационной политике», которой на протяжении последних нескольких лет придерживается это министерство.

Большая часть этого письма министерства культуры, на наш взгляд, особо интереса не представляет. Там уже набившие оскомину в предыдущих письмах пересказы и так хорошо известных нам законов и тех «замечаний» на обсуждаемый проект, которые, по заверениям министерства, были направлены в ростовскую администрацию (а потом, по словам того же министерства, были учтены в неком новом проекте, который министерство с лёгким сердцем и утвердило).

Наше внимание, прежде всего, привлекли обвинения в «домыслах», которые к тому же «могут быть расценены как клевета».

Во-первых, хотелось бы обратить внимание нашего областного министерства культуры на то, что главной причиной появления «домыслов», «предположений» и «догадок» является недостаток полноценной объективной, документально подтверждённой, информации.

Во-вторых, что министерство считает «домыслами»? Мы всего лишь излагаем доступные нам факты и делаем из них логичные, на наш взгляд, выводы. Кратко напомним эти факты и выводы (которые при желании можно в подробностях проследить по нашим публикациям).

21 января 2011 г. мэром г.Ростова-на-Дону Постановлением № 40 был утверждён

окончательный вариант «Документации по планировке (корректировка документации по планировке) территории в границах: ул.Станиславского, пер.Островского, ул.Московская, пр.Буденновский, ул.Серафимовича, пер.Семашко», предусматривающий коренную реконструкцию Соборной площади Ростова-на-Дону. В этом документе даже слов таких как «объект культурного наследия», «памятник», «охранная зона» невозможно было найти. – Мы обратились в областное министерство культуры за разъяснениями. – Получаем ответ: всё нормально, мы проект утвердили. – Мы снова спрашиваем министерство: а что ж Вы там утверждали, ведь там ни слова о памятниках и охранных зонах? На всякий случай параллельно мы посылаем письмо в прокуратуру, в котором излагаем, очевидные, на наш взгляд факты нарушения законодательства об охране культурного наследия. – Вскоре получаем ответ прокуратуры: факты нарушения законодательства об охране культурного наследия «нашли своё подтверждение». – И только после этого, недели через две мы получили ответ областного министерства культуры, в котором нам сообщили, что министерством направлялись в администрацию Ростова некие «замечания», и министерством утверждён был некий проект, в котором эти «замечания» были учтены.

И вот констатация того факта, что о каких-то «замечаниях» министерство заговорило только после соответствующей реакции прокуратуры, и стало основанием для обвинении нас в «домыслах» и почти «клевете».

Нам, естественно, захотелось увидеть как само письмо с «замечаниями» министерства, так и тот проект реконструкции, реализацию которого министерство культуры одобрило. Мы попросили у министерства копии этих документов. Казалось бы, чего проще – сделать копии и переслать их. Но вместо того нам в течение нескольких месяцев присылали пространные **описания** этих документов. Какой великий государственный секрет в этих документах содержится, что их нельзя придать гласности? Любое «засекречивание» такого рода, без внятных оснований, может вызывать лишь очень нехорошие подозрения, подумать о которых мы предоставляем нашим посетителям, чтобы в очередной раз не нарваться на обвинения в «клевете».

Было бы дело только в этой паре документов. Министерство культуры Ростовской области – по крайней мере, во всём, что касается работы отдела по охране культурного наследия, - самое засекреченное учреждение области. Даже во много более «закрытых» учреждениях – суды, прокуратура, например, - информация гораздо более открыта и доступна. На официальном сайте министерства до недавнего времени вообще не было ничего кроме кратких списков памятников. Последние месяц-два появилось три-четыре малоинформативных публикаций. Получить хоть самое общее представление, чем же реально занимается отел по охране культурного наследия, что

им реально сделано – невозможно. А на все вопросы по существу – о заключённых охранных обязательствах, паспортах объектов культурного наследия, включении донских памятников в Реестр, материалы мониторингов состояния объектов культурного наследия, основания массового "списывания в расход" объектов культурного наследия и т.п., - получаем ту или иную форму отказа предоставления конкретной информации. Между тем, хотелось бы напомнить, что речь идёт о культурном наследии нашей страны, которое является общенародным достоянием, а не частной собственностью чиновников министерства, и свободный доступ к информации об этом наследии гарантирована Конституцией Российской Федерации и законами о культурном наследии. Министерством не предоставляются даже те документы, которые оно обязано по закону предоставлять. В частности, протоколы заседаний экспертных советов, копии которых в обязательном порядке должны предоставляться участникам этих советов. Но этого не делается. Очевидно, потому, что к этим протоколам должны прилагаться «особые мнения» его участников по обсуждавшимся вопросам, мнения, которые, как правило, очень сильно расходятся с мнением чиновников министерства.

Министерство культуры Ростовской области может, конечно, считать ниже своего достоинства «комментировать» наши и чьи-либо ещё «предположения» и «догадки», но только мы хотим скромно помнить, что это «предположения» и «догадки» налогоплательщиков, за счёт которых чиновники этого министерства получают свои гораздо выше «средних» зарплаты. И может им уже пора прислушаться к совету президента и премьера нашей страны и начать выстраивать более открытые отношения с общественностью и перестать на пустом месте играть в «государственные секреты». Недавно президент принял ряд указов, которые должны сделать ещё более открытой информацию о работе федеральных ведомств и работающих там чиновников. Может когда-нибудь эта «волна открытости» докатится и до такого информационного захолустья, как Министерство культуры Ростовской области?

Приложение

Министерство культуры области рассмотрев Ваше обращение, по вновь возникшим у Вас вопросам, в связи со ссылкой министерства культуры области на Градостроительный кодекс РФ при рассмотрении «Проекта планировки (корректировка проекта планировки) в границах: ул. Станиславского, пер. Островского, ул. Московская, пр. Буденновский, ул. Серафимовича, пер. Семашко» (далее - Проект планировки), сообщает.

Мало найдется вопросов, при рассмотрении которых органы государственной власти руководствуются одним законом без привязки к нормативно-правовым актам и документам, действующим в иных областях, не относящихся к сфере деятельности конкретного органа власти.

Так при рассмотрении Проекта планировки, представленного МУ «Департамент архитектуры и градостроительства города Ростова-на-Дону» (далее - Департамент), проведении проверки и подготовки замечаний по данному проекту, министерство культуры области руководствовалось не только:

- Федеральным законом от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 73-ФЗ);

- положением о зонах охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской федерации, утвержденным постановлением Правительства РФ от 26.04.2008 № 315;

- распоряжением исполнительного комитета Ростовского областного Совета народных депутатов от 04.10.89 № 490 «Об утверждении проекта охранных зон Соборного подворья в г. Ростове-на-Дону»;

- постановлением Главы Администрации Ростовской области от 09.10.1998 № 411 «О принятии на государственную охрану памятников истории и культуры г. Ростова-на-Дону и мерах по их охране»,

но и Градостроительным кодексом РФ.

При рассмотрении Проекта планировки ссылка на Градостроительный кодекс РФ была дана **только в части состава**

Проекта планировки. Федеральным законом
№ 73-ФЗ
состав
Проекта планировки
не предусмотрен.

При ознакомлении с перечисленными выше документами и при внимательном прочтении направленных ранее в Ваш адрес писем, Вы увидите, что
при подготовке замечаний, министерство культуры области руководствовалось перечисленными выше действующими нормативно-правовыми актами
в области охраны объектов
культурного наследия, это такие замечания как:

а) **в случае попадания** в зону влияния нового строительства объектов культурного

наследия

и

выявленных

объектов

культурного

наследия
землеустроительные, земляные, строительные, мелиоративные, хозяйственные и иные работы на территориях, непосредственно связанных с земельными участками в границах территории указанных объектов,
проводятся при наличии
в проектах проведения таких работ
разделов
об обеспечении сохранности данных объектов
культурного наследия или выявленных объектов культурного наследия, получивших положительные заключения государственной экспертизы проектной документации.
б)

указать
□□□
полный
□□□
перечень
□□□
объектов

□□□
культурного

наследия,
расположенных на проектируемой территории,
с указанием их категории,
а также
на

соответствующих

чертежах

нанести
□□
границы
□□
охранной
□
зоны
□□
объекта
культурного наследия - «Комплекс сооружений Кафедрального собора во имя Рождества Богородицы: собор, колокольня, епархиальное управление, соборные флигели, некрополь»;
в)

при

проведении

комплексной реконструкции территории Соборной
площади и «Западного разворота»
все объекты
культурного наследия
подлежат
реставрации после оформления разрешительной
документации в установленном
законом порядке;
г)

представлять на согласование
□□□
в министерство культуры области
проекты
решений

органов исполнительной власти о предоставлении земельных
участков и изменении их правового режима, расположенных
в охранной зоне
объекта культурного наследия регионального значения - «Комплекс сооружений Кафедрального

собора

во

имя

Рождества

Богородицы:

собор,

колокольня,
епархиальное управление, соборные флигели, некрополь», а также в случаях
расположения на данных земельных участках объектов культурного наследия;
д)

на все
возводимые
здания и сооружения, расположенные в охранной зоне
объекта культурного наследия - «Комплекс сооружений Кафедрального собора во имя

Рождества

Богородицы»,

разрабатывать

эскизный
□□
проект,
□□
который
представлять
на согласование
в министерство культуры области, и т. д.

По вопросу «трех положений», которые, по Вашему мнению, должен содержать Проект

планировки, а именно:

«1) требование о включении соответствующих **разделов** в последующие проекты строительных работ в охранных зонах...» - данное требование
было указано в замечаниях
министерства культуры области,
см.
выше п. а);

«2) указание в Чертеже планировки (красные линии) **границ** охранных зон» - данное требование **было указано в замечаниях** м
инистерства культуры
области,
см.
выше п. б);

«3) указания в Характеристиках планируемого развития **перечня** объектов культурного наследия» - данное требование
было указано в замечаниях
министерства культуры области,
см.
выше п. б).

По поводу содержания опубликованного в январе 2011 проекта (о чем говорится в Вашем письме) и соответствия его согласованному министерством
культуры области Проекту планировки, за комментариями Вам необходимо обратиться к заказчику Проекта планировки в Департамент.

Министерством культуры области **был согласован** Проект планировки (о чем Вам неоднократно сообщалось ранее)
после устранения
замечаний.

Давая Вам пояснения в ранее направленных в Ваш адрес письмах, **замечания** министерс твом культуры были высказаны
при рассмотрении
Проекта
планировки в ответ на обращение Департамента от 27.01.201
1. В настоящее время
в министерстве культуры области
Проект
планировки на рассмотрении
не
находится
и, как следствие, «нынешних требований о внесении изменений в рассматриваемый проект планировки» нет.

Министерство культуры области не считает должным комментировать Ваши предположе ния и догадки по поводу времени направления министерством культуры области замечаний Департаменту, т. к. они основываются на Ваших домыслах и догадках, на которые Вы, как любой человек, имеете право, не преступая (как любой воспитанный человек) границы, за которыми Ваши домыслы могут быть расценены как клевета.

В соответствии с Областным законом Ростовской области от 18.09.2010 № 540-ЗС «Об обращениях граждан», в случае если в письменном обращении гражданина содержится вопрос, на который ему многократно давались письменные ответы по существу в связи с ранее направленными обращениями, должностное лицо вправе принять решение о безосновательности очередного обращения и прекращении переписки с гражданином по данному вопросу.

Заместитель министра В.М. Гелас