Кто ж даст ответ? Может, мэр?

Опубликовал: Владимир Левендорский
03.04.2012 10:03

После получения ответа из Администрации Ростова-на-Дону , в котором она снимала с себя всякую ответственность за воссоздание разрушенного ею объекта культурного наследия «Жилой дом Д.-Ш. и Ф. Файвушевичей, 1910-е гг.», расположенный по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Темерницкая, 64, мы обратились за разъяснениями не только в областное министерство культуры , но и ещё раз в городскую администрацию.

Недавно нами получен ответ (см.Приложение). Ответ подписан начальником городского управления культуры. Это первое, что удивило нас в ответе. Очевидно, что городское управление культуры к данной проблеме, что называется, «никаким боком». Не оно, конечно же, принимало решение о сносе памятника. И у него нет ни организационных, ни финансовых ресурсов для его воссоздания. В городское администрации, думается, никак не могут «найти крайнего», на кого можно было бы эту проблему «списать», да так, чтобы реально уйти от её решения.

Второе, что нас удивило, конечно же сам ответ, сводящийся к намерению создать «городскую межведомственную комиссию,

в

компетенцию

которой

будет

входить перспективное планирование

ремонтов

недвижимых памятников истории

и

культуры, находящихся

в

муниципальной

собственности».

То, что с координацией работы главных подразделений администрации Ростова, деятельность которых напрямую связана с объектами культурного наследия: культуры, архитектуры и туризма, - дела обстоят плохо, мы уже имели случай убедиться неоднократно. Если создание новой «межведомственной комиссии» позволит решить эту проблему, - как говориться, дай Бог! Но возникают вопросы.

Почему, для того, чтобы уничтожить памятник, никакая комиссия не была нужна? А для его воссоздания такая комиссия срочно потребовалась?

Пока комиссия будет создаваться (а это, как подсказывает нам опыт, может занять очень длительное время), Администрация Ростова будет продолжать творить свой варварский «беспредел» в отношении памятников истории города?

И что будет делаться на месте снесённого памятника, пока эта комиссия будет создаваться?

Но главный вопрос в другом. Получается, что пока эта комиссия не создана, в Ростове никто не отвечает за сохранность объектов культурного наследия города? Но в законе ничего об этом не сказано. Там просто ответственность возлагается на собственника памятника, не зависимо от того, сколько он насоздавал комиссий для решения этой проблемы. Но это, очевидно, вопрос уже к прокуратуре.

А что касается Администрации Ростова-на-Дону, то, может, раз никто из его подчинённых не может дать вразумительного ответа, что же собираются предпринимать в городской администрации для воссоздания памятника (как того требует закон), то этот ответ сможет дать мэр или его заместитель? А заодно рассказать, собираются ли они что-нибудь менять в своей варварской политике в отношении культурного наследия Ростова.

Приложение

По поручению Администрации города Ростова-на-Дону Управлением культуры рассмотрено Ваше обращение, направленное в Интернет-приемную Администрации г. Ростова-на-Дону,

о

воссоздании

объекта

культурного

наследия, расположенного

по

адресу

ул. Темерницкая, 64.

По данному вопросу сообщаем следующее.

В настоящее время управлением культуры внесено предложение о создании городской

межведомственной комиссии,

в

компетенцию

которой

будет

входить перспективное планирование

ремонтов

недвижимых памятников истории

и

культуры, находящихся

в

муниципальной

собственности. Вопрос

о

создании

указанной

комиссии

находится

на

рассмотрении у заместителя

главы

администрации

города

по

градостроительной

деятельности

Г. Я. Ананьева.

С уважением,

начальник управления культуры Л. П. Лисицына