Опубликовал: Владимир Левендорский
24.06.2016 10:56

Почти год назад мы обратились в Генеральную прокуратуру с просьбой остановить грубейшие, вызывающие нарушения законодательства о защите культурного наследия, в результате которых уничтожается целый комплекс объектов культурного и археологического наследия г.Ростова-на-Дону. Мы вскоре получили ответ, в котором нам обещали разобраться в этой ситуации (Приложение 1). Мы прождали несколько месяцев, не получив никакого ответа, после чего позволили себе напомнить о нашем обращении. Снова получили ответ с обещаниями (Приложение 2). И опять, по прошествии нескольких месяцев, никаких результатов.

Если честно, нас это не очень удивляет. Поскольку как следует из Ваших ответов, Вы поручили разобраться в этом вопросе прокуратуру Ростовской области. Между тем, в своём письме мы отметили, что неоднократно обращались по этому вопросу и в Правительство Ростовской области, и лично губернатору, и в местную прокуратуру. И именно их откровенное нежелание решать этот вопрос, если не их откровенное попустительство творящемуся вандализму, заставило нас обратиться в Генеральную прокуратуру.

И неспешность нашей областной прокуратуры в выполнении Ваших поручений, на наш взгляд, имеет два простых объяснения: 1) дать возможность «ЮИТ»у закончить свое незаконное строительство, уничтожающее комплекс объектов культурного наследия, поставить всех перед свершившимся фактом, и, таким образом, «явочным порядком» решить проблему; 2) дать возможность Министерству культуры Ростовской области подвести под этот вандализм необходимые «правовые основания».

Недавно наш областной минкульт такие обоснования сляпал.

25.04.2016г. вышло Постановление № 155 Министерства культуры Ростовской области, которым определялись границы территории объекта культурного наследия «Богатый источник» (приложение 3). Постановлением № 156 той же даты определялся предмет охраны этого же объекта культурного наследия (Приложение 4).

Вроде бы благое дело сделано. Если не знать, что чуть больше года назад 15 января 2015г. Постановлением № 4 тем же министерством уже были утверждены границы территории того же самого объекта культурного наследия (приложение 5). Но в августе

2015г. это Постановление было отменено, а затем появилось уже упомянутое Постановление с новыми границами объекта культурного наследия. Цель этих манипуляций, думаем, будет очевидна для всякого непредвзятого человека, который только взглянет на схемы двух вариантов границ объекта культурного наследия. В результате этих манипуляций объект культурного наследия лишился не просто бо᾽льшей части своей территории, а почти всей свой территории (примерно 80%). А если сказать, что именно на этих 80% территории памятника ведёт свое незаконное строительство «ЮИТ», тому же непредвзятому человеку станет ясно, почему это наш областной минкульт так «подсуетился».

Показательно, что даже на выданном «ЮИТ»у Администрацией Ростова-на-Дону плане градостроительного участка на предполагаемом месте строительства обозначены границы территории объекта культурного наследия (Приложение 6).

Аналогичная ситуация с предметами охраны данного объекта культурного и археологического наследия. Если Постановлением № 156 от 25.04.2016 предметом охранные является по сути один объект – мемориальная ротонда, то согласно постановлению Администрации Ростовской области № 411 от 1998г., утвердившим список объектов культурного наследия г.Ростова-на-Дону, в состав «Богатого источника» входит целые комплекс объектов (Приложение 7).

Конечно, законодательство о культурном наследии допускает изменение и границ объекта культурного наследия, и его объектный состав. Но такие изменения должны быть научно обоснованы. Эти научные историко-культурные обоснования должны пройти независимую историко-культурную экспертизу, а затем общественные обсуждения, хотя бы на научно-методическом совете минкульта.

Но ничего этого не был сделано: не предоставлены не то чтобы сколько-нибудь внятные, а вообще никакие обоснования принятых министерством изменений, соответственно, не было никакой экспертизы и обсуждения.

Когда речь идёт об объекте археологического наследия, то главное, на чём должно строиться обоснование и границ памятника, и его объектный состав, - это археологические раскопки.

И здесь очень показательно изменение позиции Министерства культуры Ростовской области по вопросу таких археологических исследований на территории памятника. Здесь необходимо отметить, что территория о которой идёт речь входит не только в состав «Богатяновского источника», но и в границы объекта археологического наследия «Крепость Дм.Ростовского». И согласно признаниям самого министерства культуры: «на Богатом источнике во второй половине
XVIII
- первой половине
XIX
вв. существовали: арсенал крепости Св. Димитрия Ростовского, две мельницы и три колодца, … позже здесь был построен комплекс

сооружений

первого

ростовского

водопровода».

Первая попытка начать строительство на территории Богатого источника была предпринята «ЮИТ»ом ещё несколько лет назад. Но тогда после серии наших обращений и почти полугодовых размышлений у нашего областного минкульта хватило совести признать строительство незаконным и обязало ЮИТ это строительство остановить.

В своём письме, написанном в августе 2013г. Министерство культуры Ростовской области сообщило: «Для рассмотрения обращения и принятия мер в рамках своей компетенции, учитывая, что в соответствии с правилами землепользования и застройки города Ростова-на-Дону, утвержденными решением Ростовской-на-Дону городской Думы от 26.04.2011 87, рассматриваемый земельный участок находится в пределах зон с особыми условиями использования территорий, выделенных для обеспечения правового режима охраны и эксплуатации объектов культурного наследия Российской Федерации в соответствии с законодательством об охране объектов культурного наследия, министерство культуры Ростовской области запросило в МУ «Департамента архитектуры и градостроительства города Ростова-на-Дону» информацию о выдаче градостроительного плана и содержащихся в нем ограничениях, а также о наличии разрешительной документации на строительство объектов капитального строительства на земельном участке по указанному выше адресу.

В настоящее время министерством культуры Ростовской области подготавливаются документы по определению границ территории объекта культурного наследия регионального значения - «Памятное место «Богатый источник», связанное с основанием г. Ростова-на-Дону: ротонда над «Богатым источником», расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Береговая, Кировский спуск между ул. Седова и ул. Береговой, состоящего на государственной охране на основании постановления Главы Администрации Ростовской области от 09.10.1998 № 411».

Таким образом, как ясно следует из данного ответа, наш областной минкульт не сомневался ни в том, что на территории, о которой идёт речь, располагается объект культурного наследия, ни в объектом составе данного объекта культурного наследия.

Но уже с 2014г. в ответах Министерства культуры Ростовской области появляется всё больше противоречий и «несостыковок». Так в ноябре 2014г. минкульт сообщает, что ещё в декабре 2013г., им был согласован некий раздел: «Обеспечение сохранности объе кта
археологического

наследия

-

«Комплекс

наземных

и

подземных
сооружений

крепости

Св.

Дмитрия

Ростовского»,

расположенного

в

зоне
планируемых

строительных

работ». Но там же сообщается, что «
мероприятия по обеспечению сохранности объекта археологического наследия»
должны быть определены «на основании…

проведения работ по выявлению и изучению объектов археологического наследия». Но, как видно из письма, археологические работы ещё не проведены и в министерство отчёт о результатах археологических исследований от «ЮИТа (о необходимости предоставления которого было, как указано в письме минкульта, «ЮИТ» был предуведомлен) не поступал.

Отчёт не был получен министерством и до конца 2015г. «…в адрес археологической организации, разработавшей Раздел, - пишет минкульт в письме за октябрь 2015г., - был направлен запрос о предоставлении информации о проведении археологического наблюдения на указанном земельном участке. Из полученного ответа следует, что частично наблюдение было
проведено

в

2014

году,

оставшуюся

часть

мероприятий планируется к выполнению в 2015 году… отчет о проведенных мероприятиях по сохранению объекта археологического наследия в министерство культуры Ростовской области представлен не был».

Спрашивается, на основании чего в декабре 2013г. был разработан раздел о сохранности объекта археологического наследия, если его исследования начались

только в 2014г, и завершиться должны были только в 2015г.? При этом на начало 2016г. у минкульта не было никакой информации о результатах этих археологических исследований. А, как сообщает министерство культуры, последний «открытый лист», разрешение на проведения археологических раскопок, был выдан 20 февраля 2015г. Между тем разрешение на строительство № RU61310000-8576-1, одобренное минкультом, было выдано
03.04.2015. За месяц с небольшим на территории, отведенной под строительство, просто невозможно провести археологические исследования, и, тем более, провести обработку их результатов и вынести какие-то обоснованные заключения.

Но и это не самое интересное. Как видно из ответа Администрации Ростова-на-Дону, разрешение на строительство было выдано на основании письма министерства культуры Ростовской области от 20.01.2015 №023/02-04/111 и «положительного заключение экспертизы проектной документации данного
объекта, выполненной ООО «СПЭК» от 15.10.2014 № 2-1-1-0113-14». То есть минкульт написал письмо с одобрением разрешения на строительство ещё до начала археологических исследований.

А экспертиза проекта была проведена в конце 2014г., при том, что ещё в конце 2015г. минкульт не располагал никакими результатами археологических исследований. А ООО «СПЭК», насколько нам известно, не имеет необходимой лицензии на проведение историко-культурной экспертизы, которая – помимо общестроительной экспертизы, - должна быть проведена по некоему
Разделу о мероприятиях по сохранению объекта археологического наследия.

Мы попросили Министерство культуры предоставить в открытом доступе те документы, на которые министерство ссылалось в своих письмах: отчёты трёх археологических экспедиций, которые согласно данным минкульта проводились на данной территории с 2010г. до 2015г.; раздел: «Обеспечение сохранности объекта археологического наследия -

«Комплекс

наземных

и

подземных
сооружений

крепости

Св.

Дмитрия

Ростовского», паспорт того же объекта археологического наследия,

экспертизу вышеназванного Раздела и отчёт «ЮИТ»а о его выполнении.

Но вместо этого получили письмо министерства, в котором утверждалось, что ни о каких объектах археологического и культурного наследия министерство «документально подт вержденными сведениями не располагает».

То есть, теперь оказывается, что на данной территории никаких объектов культурного наследия, по мнению минкульта, нет и не было.

Это «научное открытие и было зафиксировано Постановлениями № 155 и № 156 от 25.04.2016г.

Очевидно, что все эти хитросплетения лжи «шиты белыми нитками». И при желании это несложно установить. Но такого желания ни у кого нет.

Отдельный вопрос – разрешение на строительство, выданное Администрацией Ростов-на-Дону. Утверждённый данным разрешением проект, возводимого «ЮИТ»ом комплекса, противоречит Правилам землепользования и застройки, утверждёнными самой же ростовской горадминистрацией. Но это отдельный вопрос. Хотя в нём, думается, тоже давно следовало бы разобраться. Грубейшие нарушения градостроительного, природоохранного законодательства, законодательства о культурном наследии при проведении многочисленной точечной застройки в Ростове-на-Дону носят массовый характер. Приведём только один свежий и яркий пример – некая гостиница, возводимая на набережной Дона недалеко от Богатого источника. Строительство идёт в водоохранной зоне. В соответствии с утверждённым планом межевания территории набережной, возведение каких-либо объектов капитального строительства в данном месте не предусмотрено. Но разрешение на строительство этой гостиницы была дано. И – как не постеснялся в этом признаться в прямом телеэфире глава Администрации Ростова-на-Дону, - потому что с просьбой о строительстве гостиницы обратился один из друзей главы горадминистрации, и потому,

что, **по мнению главы администрации,** это здание украсит набережную. Мнения самих ростовчан главу администрации города не интересуют, также как и законность его действий.

Нарушения градостроительного и иного законодательства Администрацией Ростова-на-Дону – повторимся, - отдельная тема. Мы её здесь затрагиваем для того, чтобы подчеркнуть, что уничтожение вышеозначенного комплекса памятников археологии является результатом сознательного преступного сговора Министерства культуры Ростовской области, Администрации Ростова-на-Дону, очевидно, поддержанного какими-то влиятельными силами в Правительстве Ростовской области.

Конечно, часть памятника уже разрушена. Но, во-первых, ответственные за этот вандализм должны понести заслуженное наказание, а, во-вторых, ещё есть возможность провести исследования ещё не застроенной территории объектов культурного наследия.

В заключение убедительная просьба: не пересылайте это обращение в очередной раз в прокуратуру Ростовской области. Бессмысленное это дело. Если у Вас нет возможности заниматься этим делом, - так и напишите. Мы поймём. В конце концов, речь идёт о каких-то провинциальных руинированных памятниках. А у нас уродуют, разрушают, растаскивают и разворовывают памятники и всероссийского, и всемирного значения. И до этих дел не всегда вовремя «доходят руки». Но, думаем, из таких мелочей у простых людей и складывается представление о «торжестве закона» в нашей стране.

Генеральная прокуратура Российской Федерации

ул. Б. Дмитровка, 15а
Москва, Россия, ГСП-3, 125993

03 .09.2015 № 25-р-126079-15/188664-2015

На №

Прокуратура Ростовской области

Левендорскому Владимиру Захаровичу

admin@voopiik-don.ru

В соответствии с п. 3.2 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генерального прокурора Российской Федерации № 45 от 30.01.2013, направляется для проверки доводов обращение Левендорского Владимира Захаровича.

О принятом решении прошу уведомить заявителя. Второму адресату сообщается для сведения.

Приложение: на 4 л., прикрепленные файлы направлены по ИСОП в первый адрес.

Старший прокурор отдела по рассмотрению обращений Прозоровская Р.В.

118573 282217

АР № 446268

Генеральная прокуратура Российской Федерации
№ 25-р-126079-15/188664

Генеральная прокуратура Российской Федерации

ул. Б. Дмитровка, 15а
Москва, Россия, ГСП-3, 125993

.01.2016 № 25-р-659-16/505-2016

На №

Прокуратура Ростовской области

Левендорскому Владимиру Захаровичу

admin@voopiik-don.ru

В соответствии с п. 3.2 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генерального прокурора Российской Федерации № 45 от 30.01.2013, направляется для проверки доводов обращение Левендорского Владимира Захаровича.

О принятом решении прошу уведомить заявителя. Второму адресату сообщается для сведения.

Приложение: на 1 л., прикрепленные файлы направлены по ИСОП в первый адрес.

Старший прокурор отдела по рассмотрению обращений Прозоровская Р.В.

126359 281217

АР № 693067

Генеральная прокуратура Российской Федерации
№ 25-р-659-16/505

Приложение 5