Потёмкинские фасады

Опубликовал: Владимир Левендорский
15.10.2014 00:00

Всколыхнувшаяся было в середине лета тихая заводь общественной жизни Ростова быстро успокоилась и покрылась привычной тиной. Тогда - напомним, - группа ростовских градозащитников и просто обеспокоенных ростовчан возмутились начавшимся массовым уродованием исторических зданий Ростова .
Власти пошли проверенным путём: провели пару успокоительно-разъяснительных «встреч», создали комиссию, которая, вроде бы даже, один раз собралась, но что и как там она решает, никому не известно (впрочем, о работе комиссии мы думаем поговорить отдельно). - И всё пошло своим чередом, т.е. исторические здания продолжили уродовать в ещё больших масштабах (надо ж побыстрей «осваивать» привалившие миллиарды, пока дают).

Конечно, каждый факт уродования исторических зданий Ростова заслуживает отдельного рассмотрения, особенно, если речь идёт о зарегистрированных объектах культурного наследия. Но сейчас мы хотим обратить внимание на ряд принципиальных проблем, способ решения которых, выбранный ростовской горадминистрацией и делает возможным само возникновения таких ситуаций безнаказанного уродования и уничтожения культурного наследия Ростова.

Начнём с краткого напоминания вопросов ростовских градозащитников.

Почему, проблема «приведения в порядок» исторических зданий, сводится лишь к «приведению в порядок» только фасадов? Почему никто даже не заикается о реальной реставрации и капитальном ремонте, усилении фундаментов, несущих конструкций, воссоздании подлинного исторического облика и проч.? Нужно ли вообще такое «приведение в порядок фасадов», особенно при том качестве работ, которое мы все можем видеть? Примеров такого «приведения в порядок фасадов» множество. Самый наглядный – Большая Садовая, исторические здания которой после аналогичной процедуры уже через два-три года приобрели жалкий обшарпанный вид .
А потому есть большие подозрения, что нынешнее «приведение в порядок фасадов» окажется простым выбрасыванием денег на ветер, потому что в 2018г. (а никто не скрывает, что все эти работы затеяны исключительно, чтобы выпендриться перед иностранцами, которые приедут на чемпионат мира по футболу, сами-то ростовчане сколько уже живут при облупленных фасадах и в разваливающихся домах, и дальше бы столько же прожили) все эти «приведённые в порядок фасады» будут иметь такой же жалкий обшарпанный вид. Да что там в 2018г.? Уже через месяц, по словам жителей домов, где такое «обновление фасадов» провели, всё уже стало трескаться и

осыпаться, и штукатурка, и краска. И чему удивляться, если всем этим работами занимаются неквалифицированные гастарбайтеры? Включая работы на объектах культурного наследия, коими по закону могут заниматься только сертифицированные строители-реставраторы.

Ну а если уж кто-то решил ограничиться только «приведением в порядок фасадов», то почему из достаточно многочисленных видов и способов этого самого «приведения в порядок» был выбран один на все случаи жизни – всё заштукатурить и закрасить?

Кто-нибудь вообще проводил какие-нибудь обследования зданий, расчёты, в том числе финансовые? Или этот выбор универсального «приведения в порядок» просто результат чьего чиновничьего озарения?

И какие же ответы на эти вопросы мы услышали от наших властей?

Показательно, во-первых, кто на эти вопросы отвечал.

«Отдуваться» за всех пришёл заместитель главы администрации Ростова-на-Дону по вопросам ЖКХ В. Арцыбашев. Многих этот факт удивил: почему никто не пришёл из наших областных и городских строительных ведомств? – задались вопросом журналисты, пришедшие на пресс-конференцию. Но, мы полагаем, гораздо больше всех должно был удивить, почему к этой проблеме не проявили никакого интереса ни «городская архитектура», ни областное министерство культуры.

Выбор Арцыбашева в качества главного «отвечающего», в принципе, понятен. Все эти работы идут в рамках принятой программы капремонта, а за неё отвечает ЖКХ. А сам Арцыбашев давно уже зарекомендовал себя мастером демагогии, умением выворачиваться из любой ситуации, представляя чёрное белым и наоборот. Одна только его апология снежного коллапса Ростова прошлой зимой чего стоит.

Выворачиваться Владимиру Михайловичу удаётся благодаря использованию нескольких нехитрых способов: передёргиванием фактов и откровенной ложью, безапелляционностью суждений, на деле не обоснованных ничем, и уходом от ответов на прямые вопросы. Методы не новые и используемые многими. Но г-н Арцыбашев использует их с особой невозмутимой уверенностью, которая легко сбивает с толку людей, не очень «владеющих темой».

Вот и в данном случае г-н Арцыбашев начал свою защиту проводимого «обновления фасадов» с того, что назвал эти работы «реставрацией» и взял на себя смелость утверждать, что применяемые «методы реставрации» «не изменят исторический облик зданий». Первый вопрос, который естественно возникает: на каком основании г-н Арцыбашев взялся не просто рассуждать, а выносить безапелляционные вердикты по вопросам реставрации. Из его официального послужного списка не видно, чтобы он хоть каким-то боком когда-нибудь даже просто соприкасался с этой сферой деятельности. А потому, очевидно, и не подозревает, что реставрационные работы регламентируются целым рядом нормативных актов. И ни одно из требований этих нормативных актов в применяемых им «методах реставрации» не соблюдаются. А, следовательно, вообще не могут реставрацией называться. И уж, тем более, г-н Арцыбашев не историк архитектуры и не искусствовед, чтобы безапелляционно судить, что изменяет исторический облик зданий, а что нет, и брать на себя смелость утверждать, что « покрытие штукатуркой является наиболее оптимальным вариантом приведения в надлежащий вид памятников истории».

Зачем нужно было г-ну Арцыбашеву залазить в сферу «не его компетенции». Да по заведённой нашим чиновниками привычке: не называть вещи своими именами, а придумывать или притягивать за уши для их обозначения какие-нибудь красивые слова. Назови он в данном случае все эти работы на фасадах халтурной подмалёвкой, это было бы правдой. Но кому эта правда нужна? А так назвал «реставрацией», - звучит красиво и с «заботой об историческом облике города». А то, что это не более чем игра в слова, ничего не имеющая общего с реальностью, - кто ж в том разбираться будет? Главное красиво пропиариться.

Отдельно стоит остановиться на неожиданном обращении г-на Арцыбашева к «мировому опыту». «На том же Западе, в том же Париже, есть чёткое правило, что каждый собственник раз в пять лет должен проводить ремонт фасада, — решил всех просветить Владимир Михайлович. — Если же собственник его не отремонтировал, не согласовал ремонт со всеми заинтересованными структурами и не сделал ремонт так, как это должно быть, то его обложат такими штрафами, что он будет вынужден либо продать объект и сбежать с него, либо найти средства и сделать ремонт. У нас пока человек уходит от ответственности».

Оно, конечно, радует, что ростовские чиновники, наконец, обратили внимание на опыт цивилизованных стран по сохранению культурного наследия, к чему мы их давно призывали. Но мы бы хоти всё-таки уточнить, что в Париже (да и в историческом центре любого европейского города) абы каким «ремонтом фасада» не отделаешься (даже если и проведёшь его вовремя). Там, даже ручку на входную дверь абы какую не поставишь, а только, как говорят специалисты, аутентичную. И пластиковый стеклопакет в окно исторического здания не поставишь, и кондиционер на стену не повесишь… Тебе не позволят ничего сделать такого, что исказило бы исторический облик здания. Потому что там не только принимают законы о культурном наследии, но и очень строго следят за их исполнением. В отличие от России вообще и от Ростова-на-Дону в особенности.

И, чо самое главное, там не только какой-нибудь недобросовестный «человек» не !уходит от ответственности», но и чиновники, независимо от их «высокопоставленности». Если б, к примеру, их парижский мэр разрешил хоть одну «точечную застройку» в историческом центре, то вылетел бы со свое мэрства на следующий день, без каких либо перспектив когда-нибудь вернуться на сколько-нибудь высокую и «публичную» должность. И ихний парижский «арцыбашев» вылетел бы со своей должности, «как из пушки», «приведи в порядок» он хоть один памятник архитектуры Парижа таким «наиболее оптимальным вариантом», каким их приводят в порядок в Ростове.

Далее последовала если не полная ложь, то полу-ложь. Утверждение г-на Арцыбашева, что «по закону собственники дома решают, как будет выглядеть фасад», справедливо, но только в случаях, когда речь идёт об обычных зданиях. Если же речь идёт об исторических зданиях, объектах культурного наследия, то здесь на собственников законом накладываются ограничения, гарантирующие сохранение исторического облика здания. Эти требования они обязаны выполнять, или их могут лишить прав собственности на данное историческое здание. Но г-н Арцыбашев, хотя и является знатоком «реставрации» и «мирового опыта», но этого или не знает, или ему прост выгодно прикрыть свое самоуправство ссылками на желания собственников, походя заодно многих из них оболгав и оскорбив. Во-первых, как ту же выяснилось, никто мнением собственников на самом дел даже не интересуются, а начинают работы, как говорится, «явочным порядком». Во-вторых, утверждение г-на Арцыбашева, что, мол, собственникам зданий всё равно, что и как будут делать с их домами, лишь бы подешевле, является неправдой и неправдой оскорбительной для многих ростовчан, огульно обвиняющей их в равнодушном отношении к родному городу и судьбе его культурного наследия. То, что это совсем не так, продемонстрировали ростовчане, присутствовавшие на встрече. Мы, со своей стороны можем добавить, что к нам регулярно обращаются жители исторических зданий Ростова с просьбами разъяснить

им, как можно провести качественный ремонт и реставрацию домов, в которых они живут, и с жалобами на управляющие компании и городских чиновников, которые саботируют все их усилия. И мы имеем – пока не массовые, - но уже достаточно многочисленный примеры, когда бизнесмены, владеющие историческими зданиями, проводят качественный ремонт и реставрацию этих зданий, возвращая им красивый исторический облик. Так что, уважаемый Владимир Михайлович, не надо всех по себе мерить. Если вам наплевать на историческое наследие Ростова, и главное - чтобы побыстрее и подешевле, - то очень многие ростовчане думают совсем иначе. В-третьих, всеми этим разговорами о владельцах зданий, которые, мол, всё и решают, г-н Арцыбашев просто наводил тень на плетень, уводя всех от главного вопроса.

А главный вопрос в том, что сейчас речь идёт не о том, сколько там захотят владельцы зданий потратить на их благоформление. Речь идёт о выделении 3 млр. из федерального бюджета на приведение в порядок 154 зданий в центре Ростова. И о том, насколько эффективно эти немалые для Ростова деньги используются.

Но вот на эти-то самые главные вопросы – существуют ли какие-нибудь экономические расчёты, проекты, сметы? – г-н Арцыбашев предпочёл не отвечать, ограничившись небрежно-самоуверенным замечанием, мол, что можно серьёзного сделать за такую мелочь, как какие-то 3 миллиарда? Выходит-то всего по 20 млн. на здание. Что за такие «копейки» сделаешь? Например, реставрация доходного дома Лисицина на Шаумяна, 2 обошлась в 42 миллиона.

Что тут сказать? Да много чего можно сказать. Во-первых, не все исторические здания пока, слава Богу, требуют такой «реставрации по кирпичику», которая была проведена на Шаумяна, 2, и не все исторические здания такие большие (там угловое здание с двумя фасадами по Шаумяна и Доломановскому общей протяжённостью метров пятьдесят, т.е., по сути, два здания).

(А эта реставрация на данный момент, действительно, может служить "образцовым примером)

Опубликовал: Владимир Левендорский
15.10.2014 00:00

[redacted]