# Генплан уничтожения исторического Ростова-на-Дону.

Опубликовал: Владимир Левендорский
08.09.2015 09:07

Недавно на общественное обсуждение был вынесен проект изменений генплана Ростова-на-Дону (в Приложении 2 мы публикуем его не целиком, а только интересующий нас раздел: «Охрана объектов культурного наследия»).

Свое отношение к этому проекту мы постарались коротко и ясно изложить в обращении к организаторам публичных слушаний (Приложение 1)

Но ряд вопросов, которые, как мы полагаем, не нуждаются в особых объяснениях для адресатов нашего обращения, посетителям нашего сайта стоит разъяснить.

Во-первых, хотим обратить внимание ростовчан на подпольный характер проводимых слушаний. Хотя согласно положению о публичных слушаниях, информация об их проведении должна быть дана **во всех** средствах массовой информации, в данном случае этот документ был опубликован только в газете «Ростов официальны», которую регулярно читают, скажем так, очень немногие рядовые ростовчане. На портале городской администрации и гордумы этот документ почему-то выложен не был. Ни в разделе публичных слушаний, ни в разделе нормативных актов (с этим разделом вообще выявилась интересная вещь: Постановления Председателя городской Думы – главы города там вообще не публикуются, засекречены, получается, как в общем-то и вся деятельность г-жи Неярохиной).

Во-вторых, что касается Охранных зон и Регламентов. Эти документы готовились несколько лет очень авторитетными и уважаемыми организациями. Они являются результатом труда нескольких десятков высококвалифицированных специалистов: искусствоведов, архитекторов, историков… В них собран уникальный материал как для профессионалов, краеведов, студентов, так и просто для людей, интересующихся историей и культурной родного города. Эти работы – подчеркнём, - были оплачены из бюджета, т.е. нами, дорогие ростовчане.  А потому помимо вопроса, почему эти документы не были прияты, возникает и другой вопрос: почему их засекретили? Мы эту работу заказали и оплатили (через наших «слуг» в лице городских чиновников и депутатов), и потому имеем полное право на открытый доступ к ним. Не говоря уже о нашем конституционном праве иметь открытый доступ к информации о культурном наследии. Конечно, документы, о которых идёт речь – это несколько десятков внушительных томов. Но при современных технологиях и постоянных разговорах об электронных правительствах, думает, это не такая невыполнимая задача, оцифровать эти документы и выложить их в открытом доступе.

В-третьих, проблему утверждения этих документов мы постоянно поднимаем с 2009г. (как только стало очевидным, что их «положили под сукно»). И в 2011г. очень уважаемые люди в Правительстве Ростовской области публично пообещали доработать и утвердить эти документы в ближайшее время. Речь тогда шла о декабре 2011г. Но они не были приняты ни 2011г, ни в последующие года. И каждый раз, когда мы обращались в областное министерство культуры с вопросами о судьбе этих документов, мы получали одинаковые ответы: в этом году было не досуг, займёмся в следующем году. Понятное дело, как найти время на документы, которые могут защитить культурное наследие Ростова, когда министерство занято проштамповкой согласований и разрешений это культурное наследие уничтожающее?

Наконец, на последней встрече В.Глубева с блогерами, председателю РРО ВООПИиК А.Кожину удалось поднять этот вопрос. Понятное дело, он не попал ни в один репортаж. Но встреча дала свой результат. Месяца через полтора после неё в Администрации Ростова-на-Дону прошло специальное совещание, посвященное этим вопросам (охранным зонам и регламентам). На совещании были подтверждены вышеизложенные факты: документы были подготовлены и оплачены. Но вопрос: почему ж тогда они не были утверждены? – как говорится, «повис в воздухе». Никто ничего внятного сказать не смог. Только представители областного министерства культуры что-то там попытались говорить, о каких-то «замечаниях», которые вроде как у них были. Но что это были за замечания и где они были зафиксированы, ничего внятного ответить не смогли. Так же как никто не смог ответит на вопрос: если были замечания к документам (т.е. они не могли быть признаны готовыми), почему их оплатили?

Но заместитель ростовского градоначальника С.Кузнецов – тут мы должны отдать ему должное, - провёл совещание по-деловому и конструктивно. В результате было принято решение поручить «Донскому наследию» (которое в своё время и подготовило регламенты) оперативно доработать документы и в ближайшее время предоставить их на утверждение.

И тут возникает четвёртый вопрос. С чего это так вдруг срочно и в засекреченном варианте потребовалось принимать изменения в генплан. Да что бы принять его без всё тех же охранных зон и регламентов, в качестве его неотъемлемых составных частей. А изменения в генплан это документ, который не каждый год готовится и рассматривается. Так что, если предложенный вариант изменения в генплан примут сейчас, то к вопросу о внесении в него охранных зон и регламентов будет опять «положен под сукно» на несколько лет. Минимум до 2019г, пока не пройдёт футбольный чемпионат. Потому что все эти охранные зоны и регламенты и так нашей строительной

мафии не нужны. А уж в канун чемпионата и подавно. Сейчас самое время «капусту рубить», а то, что в результате этой «рубки» щепками разлетится культурно-историческое наследие города – никого не волнует.

Поэтому мы обращаемся ко всем с просьбой поддержать главные требования нашего обращения:

1. Или включить в генплан как их обязательные и неотъемлемые части разработанные ранее охранные зоны и регламенты.

2. Или, если администрация Ростова-на-Дону и Министерство культуры Ростовской области полагают, что эти документы нуждаются в уточнениях и доработках, отложить рассмотрение изменений генплана Ростова-на-Дону до того, как данные документы будут готовы, а затем включены в генплан.

И принять участие во встрече, которую 9 сентября в 17 час. в областной публичной библиотеке проведёт председатель РРО ВООПИиК А.Кожин, на которой он разъяснит и пояснит вопросы которые мы выше обозначили, с предоставлением иллюстрирующих их документов и материалов.

А затем принять участие в публичных слушаниях по проекту генплан, которые пройдут 15, 16 и 17 сентября в 14 час. в Департаменте архитектуры на Б.Садовой, 72, и 22-24 сентября в 16 час. в той же «Публичке».

---

Приложение 1

Председателю Ростовской-на-Дону городской Думы –

Главе города Ростова-на-Дону

З.В.Неярохиной

Комиссия по подготовке

Проекта правил землепользования и застройки

г.Ростова-на-Дону

Опубликованный недавно для публичных слушаний проект изменений генплан Ростова-на-Дону в предложенном виде не может быть принят, поскольку в нём не предусматриваются реальные меры по защите культурно-исторического наследия Ростова-на-Дону, сохранению его исторического облика.

Содержащийся в проект раздел «Охрана объектов культурного наследия» является чисто декларативным и не предусматривает никаких реальных норм, механизмов обеспечивающих защиту объектов культурного наследия города. По сути, этот раздел является набором фраз, случайно выдернутым из достаточно подробно проработанного соответствующего раздела действующих Правил землепользования и застройки Ростова-на-Дону.

В этом разделе должны быть не туманные, ни к чему не обязывающие фразы о «своеобразии», «архитектурном каркасе» и прочее, а конкретные определения режимов использования и режимов охраны для конкретных территорий города.

В документе почему-то указаны только пять охранных зон, хотя на самом деле их гораздо больше. Укажем только самые главные, о которых «забыли» разработчики документа:

«Темерницкое городище»

«Комплекс наземных и подземных сооружений крепости святого Дмитрия Ростовского»

«Нижне-Гниловское городище и некрополь»

«Ливенцовский археологический комплекс»

«Памятное место «Богатый источник», связанное с историей Ростовского водопровода».

Думаем, такая «забывчивость» разработчиков не случайна. Именно в этих охранных зонах уже много лет имеют места массовые нарушения законодательства о культурном наследии, по сути, идёт тотальное уничтожение исторического Ростова. И разработчики документа всё делают для того, чтобы такая политика продолжалась и продолжалась безнаказанно.

В документе говорится, что Ростов-на-Дону «является историческим поселением». Рекомендуем авторам документа изучить 12-ю главу Закона «Об объектах культурного наследия», посвящённую историческим поселениям (а, хорошо бы, и весь закон). Мы только обратим внимание на главное: для исторических поселении в обязательном

порядке предусматриваются историко-культурный опорный план и градостроительные регламенты, которые должны быть частью генпланов развития города и иной градостроительной документации.

Кроме того, согласно вышеназванному Закону, центры исторических поселений приравниваются к достопримечательные местам. А для достопримечательных мест тем же законом предусматриваются свои дополнительные меры защиты объектов культурного наследия и режимы их использования

Думаем, все эти вопросы сейчас не возникли, если бы своевременно были утверждены Зоны охраны и Регламенты для исторического центра Ростова-на-Дону.

Напомним, что оба этих документа, которые должны были давно уже стать неотъемлемой частью генплана Ростова, были разработаны в 2007 и 2008г. Но эти документы без каких-либо внятных объяснений не были утверждены. Как ясно показала недавняя встреча, проходившая в Администрации Ростова-на-Дону, это стало результатом скоординированного и сознательного саботажа депутатов гордумы, администрации города и областного министерства культуры. Эти документы их совместными усилиями на многие годы были «положены под сукно».

В связи с выше изложенным, требуем:

1. Или включить в генплан как их обязательные и неотъемлемые части разработанные ранее охранные зоны и регламенты.

2. Или, если администрация Ростова-на-Дону и Министерство культуры Ростовской области полагают, что эти документы нуждаются в уточнениях и доработках, отложить рассмотрение изменений генплана Ростова-на-Дону до того, как данные документы будут готовы, а затем включены в генплан.

Приложение 2

ОХРАНА ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

В 1990 г. Ростов-на-Дону получил статус исторического города и в настоящее время является историческим поселением. На территории городского округа рас-положены 560 объектов культурного наследия, включая 85 памятников федерально-го значения, 335 памятников регионального значения и 134 выявленных памятника.

Одной из главных особенностей объемно-пространственной композиции города является ансамблевый характер застройки улиц и площадей. Особенно насыщен зданиями-памятниками архитектуры исторический центр города.

«Архитектурно-исторический каркас» Ростова-на-Дону составляют следующие основные ансамбли улиц: ул. Большая Садовая, ул. Пушкинская. Ансамбли город-ских площадей дополняют своеобразие и архитектуру исторического центра горо-да: пл. Старого базара, пл. Советов, Театральная пл., пл. Свободы. Все эти ансамб-ли ориентированы на набережную р. Дон.

Своеобразие облика города формирует набережная, протянувшаяся вдоль поло-гого участка берега, с которой раскрывается панорама левобережья.

Восприятие ряда градоформирующих памятников осуществляется на фоне зеле-ни парков и скверов: театр Горького — на фоне парка им. Революции, Городская дума —

на фоне Городского сада, главный корпус Ростовского института инже-неров железнодорожного транспорта соседствует со сквером перед фасадом на фоне внутриквартального зеленого массива.

Своеобразие памятников и Ростова-на-Дону, и бывшего города Нахичевань-на-Дону, вошедшего в состав Ростова-на-Дону, во многом отражает их типологическое многообразие, что также, является предметом охраны. Наиболее значимыми для развития города и его планировочной структуры были следующие типологи-ческие группы зданий: храмы, торговые, административные здания, банки, доход-ные и купеческие дома, особняки, клубы, учебные учреждения, театры и промыш-ленные здания.

К настоящему времени разработаны и действуют 5 проектов зон охраны объек-тов культурного наследия, в том числе для больницы им. Н.А. Семашко, ансамбля кафедрального собора во имя Рождества Пресвятой Богородицы, мемориального комплекса церкви Сурб-Хач, мемориального комплекса жертв фашизма «Змиев-ская балка» и торгового дома П. Р. Максимова.

Границы территорий памятников установлены лишь для части объектов, распо-ложенных в черте города.

Планировочные решения Генерального плана учитывают все ранее разработан-ные охранные мероприятия — сохранение исторической планировочной структуры исторических частей города, сохранение ансамблей и отдельных памятников, средовой застройки, исторического озеленения, учитывают предложения по установ-лению зон охраны объектов культурного наследия.