

А в Ростове-на-Дону один закон для всех?

Опубликовал: Владимир Левендорский
14.03.2022 00:00



Недавно ростовские городские власти неожиданно порадовали нас.

Департамент архитектуры и градостроительства отказал компании ООО «Малюта-строй» в выдаче разрешения на перестройку 3-этажного здания в 23-этажный жилой комплекс на Пушкинской, 174.

Судя по разъяснениям этого департамента в выдаче разрешения на строительство «Малюте-строй» было отказано ещё 21 января этого года из-за многочисленных нарушений в представленной застройщиком документации. Кроме того, 22 января истекло действие для этого участка градостроительного плана, который был подготовлен в соответствии ещё со старыми, более мягкими по отношению к застройщикам, правилами землепользования и застройки.

Нового градплана для участка нет. А в соответствии с действующими правилами землепользования и застройки застройщик обязан перед строительством распланировать окружающую территорию и рассчитать, обеспечен ли его будущий ЖК

А в Ростове-на-Дону один закон для всех?

Опубликовал: Владимир Левендорский
14.03.2022 00:00

социальными объектами и транспортной инфраструктурой. Не говоря о том, что речь идёт об историческом центре и уже несколько лет как на этой территории действует ограничение по этажности новых объектов — не больше 9 надземных этажей при общей высоте здания не выше 32 метров.



ООО «Малюта-строй» принадлежит Алексею Щёкину. Данное юрлицо появилось на свет в ноябре 2021 года, и было образовано специально под проект и ранее подобную деятельность не вело. Однако, ранее они были связаны с владельцем сети АЗС «Флэш» Алексеем Фроловым.

А участок на Пушкинской, 174 принадлежит Ангелине Коровайко и Аркадию Чебанову, связанных с концерном «Покровский». Данная компания ещё ранее планировала возвести на этом месте высотный ЖК, однако, в итоге отказалась от этих планов.

Повторимся, такое решение не может не радовать. Но возникает естественный вопрос: почему все эти требования закона насчёт инфраструктуры, этажности, высотности, исторического центра не применяются аналогичным образом во многих других подобных случаях?

В частности, относительно высотки, возводимой на Семашко, 59?

