«Расстрельный» список ростовских памятников областная прокуратура признала незаконным.

Опубликовал: Владимир Левендорский
14.09.2012 09:38

Уже третий год мы пытаемся доказать необоснованность и незаконность лишения охраняемого статуса более двухсот объектов культурного наследия Ростова-на-Дону.

Напомним вкратце суть вопроса. Весной 2010г. была опубликована новая редакция постановления Администрации Ростовской области, утвердившая список охраняемых объектов культурного наследия Ростова-на-Дону. При ознакомлении с этим списком выяснилось, что он вдруг сразу «похудел» более чем на двести памятников. Мы обратились за разъяснениями в областное министерство культуры. После долгого ожидания получили ответ. Мол, сделано это было на основании решений «Областной инспекции по охране и эксплуатации памятников истории и культуры», принятых ещё в 2006г. При этом министерство тут же постаралось «откреститься» от этих решений: мол, мы не имеем к этим решениям никакого отношения и вообще не являемся «правопреемниками» той Инспекции.

В озникает естественный вопрос, если Вы не являетесь правопреемником какой-то организации, почему считаете необходимым бездумно выполнять её решения? Как минимум надо бы озаботиться проверкой обоснованности этих решений.

А с этой самой обоснованностью оказались очень большие проблемы. В течение всего 2011г. мы пытались получить копии тех самых решений, на основании которых более двух сотен ростовских памятников истории и архитектуры были лишены охраняемого статуса. Получили их только после обращения в прокуратуру. Изучение этих документов показало, что всё это «филькины грамоты».
Мы в свое время подробно писали об этом, поэтому здесь ограничимся тремя главными аргументами. 1. Ряд памятников, исчезнувших из списка охраняемых, вообще в этих документах не упоминаются. Т.е. их лишили охраняемого статуса «просто так», не заботясь даже о самом формальном обосновании. 2. Списки памятников, которые прилагались к протоколам тех самых решений, были очень сомнительного вида, никем не подписаны и не заверены, т.е. их юридическая обоснованность вызывала большие сомнения. 3. Самое главное. В этих решениях, лишение памятников охраняемого статуса обосновывалось ссылками на некие заявления владельцев и арендаторов памятников и некие «натурные исследования». Но попытки получить эти документы не увенчались успехом, что вызывало естественное сомнение в том, что все эти «заявления» были и «натурные исследования» реально проводились. А в решениях они упоминались только «для кранного словца», чтобы придать им вид обоснованности.

Все эти аргументы вместе с некоторыми другими мы изложили в новом письме в прокуратуру. В положенный срок получили ответ, который, как мы полагаем, в основном повторял «отписку» полученную из областного министерства культуры. Нас такой ответ устроить не мог, и мы ещё раз попросили прокуратуру разобраться с этим вопросом, но по существу, вникнув в нашу аргументацию.

И вот после нескольких месяцев внимательного рассмотрения этого вопроса мы получили новый ответ из прокуратуры Ростовской области (см.Приложение). Фактически в этом письме прокуратура подтверждает наши сомнения в законности исключения ростовских памятников из списков охраняемых объектов культурного наследия. А в направленном прокуратурой в областное министерство культуры «представлении», надеемся, содержится рекомендации проведения проверки обоснованности исключения этих памятников из охраняемых списков с точки зрения действующего законодательства о культурном наследии.

На наш взгляд в данной ситуации есть одно решение. Приостановит действие решения об исключения памятников из списка охраняемых и судьбу каждого из них решить на основании действующих законов: провести техническую и историко-культурную экспертизу каждого из них, публично обсудить результаты этих экспертиз, а уж потом также публично приять соответствующие решения.

Но как реально поступит наше областное министерство культуры? – Поживём, увидим.

Приложение

Ваше обращение по вопросу обоснованности лишения более 200 объектов культурного наследия г. Ростова-на-Дону статуса охраняемых государством, поступившее в прокуратуру области из управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Южном федеральном округе, рассмотрено.

С учетом полученных от Вас пояснений по существу доводов обращения установлено, что Главой Администрации Ростовской области 09.10.1998 издано постановление № 411 «О принятии на государственную охрану памятников истории и культуры г. Ростова-на-Дону», которым утверждены 2 приложения: перечень памятников истории и культуры местного значения, принятых на государственную охрану, и реестр памятников истории и культуры, состоящих на государственной охране.

Впоследствии на основании постановлений Администрации области от 15.03.2006 № 80, от 27.01.2010 № 14, от 30.04.2010 № 202, опубликованных в сборнике «Собрание правовых актов Ростовской области, в названный правовой акт вносились изменения, касающиеся уточнения наименований и местонахождения некоторых объектов культурного наследия.

Указанные Вами объекты в постановлении № 411 как в первоначальной, так и в последующих редакциях отсутствовали. Между тем данные объекты приказами ГУ «Областная инспекция по охране и эксплуатации памятников истории и культуры» от 10.10.2003 № Ц8/3, от 20.12.2004 № 183, от 29.12.2004 № 191, от 07.05.2004 № 49, от 29.06.2005 № 120, 24.06.2005 № 116 в нарушение ч. 4 ст. 22 Закона № 178-ЗС (в редакции от 22.10.2004) из списка выявленных объектов культурного наследия исключены.

Министерство культуры области не участвовало в принятии таких решений.

Вместе с тем с его стороны не было организовано обследование и проведение государственной историко-культурной экспертизы этих объектов на предмет ценности. В этой связи прокуратурой области министру культуры области внесено представление, которое находится на рассмотрении.

Оснований для иных мер реагирования не предусмотрено.

В случае несогласия с полученным ответом Вы в праве обжаловать его прокурору

области.

Заместитель прокурора области Р.В.Климов