Есть движение?

Опубликовал: Владимир Левендорский
25.04.2011 11:22

После многомесячной переписки с Министерством культуры Ростовской области по вопросу о нарушениях законодательства по охране объектов культурного наследия, которые были нами выявлены в проекте реконструкции Соборной площади Ростова-на-Дону, утверждённого Администрацией города, мы наконец получили письмо из министерства (см.Приложение), в котором оно наконец признаёт наличие таких нарушений.

В частности, министерство признало, что «в соответствии с п. 3 ст. 36 Федерального закона № 73-ФЗ в случае расположения на территории, подлежащей хозяйственному освоению, объектов культурного наследия, включенных в реестр, и выявленных объектов культурного наследия землеустроительные, земляные, строительные, мелиоративные, хозяйственные и иные работы на территориях, непосредственно связанных с земельными участками в границах территории указанных объектов, проводятся **при наличии** *в* ***проектах проведения*** таких работ **разделов об обеспечении** сохранности данных объектов культурного наследия или выявленных объектов культурного наследия, **получивших положительные заключения государственной экспертизы проектной** документации». Поэтому министерство « выставило условие о внесении в проект требования п. 3 ст. 36 Федерального закона № 73-ФЗ», то есть, как мы понимаем, потребовало от Администрации Ростова-на-Дону внести в указанный проект раздел об обеспечении сохранности объектов культурного наследия, расположенных в районе проведения работ, предусмотренных проектом и провести экспертизу этого раздела.

Такое заявление областного министерства культуры не может не радовать. Как говориться, лучше позже, чем никогда.

Но наше министерство культуры оказалось и в данном случае верным себе и окружила вышеозначенную светлую мысль рядом обмолвок, оговорок и передёргиваний.

Мы так и не получили ответа на уже неоднократно поставленный нами вопрос, на что же министерство давало «положительное заключение и письмо (16.02.2011 № 01-16а/262-Н) о согласовании данного Проекта планировки», - если в нём отсутствовал раздел об обеспечении сохранности объектов культурного? И там даже слова такие не употребляются как «объект культурного наследия», «охранная зона», «работы по сохранению объекта культурного наследия» и пр.

Далее нам заявляют, что «приостановку **проектных работ** путем вручения предписания указанная выше статья федерального закона не предусматривает». Здесь – как уже было неоднократно, - министерство намеренно искажает смысл наших обращений. Мы не ставили вопроса о приостановке «проектных работ». Мы ставили вопрос о приостановке действия Постановления ростовской администрации, утвердивших Проект, с тем, чтобы до приведения его в соответствии с законодательством об охране объектов культурного наследия никакие работы по нему не начинались. Поскольку в нашем весёлом отечестве и ещё более весёлом городе изменения в проект могут вносит очень долго, так долго, что за это время успеют полностью реализовать уже **утверждённый** проект, а потом сказать: какие ещё изменения проекта? – всё уже построено, не ломать же.

Заявление же министерства, «что в соответствии со ст. 30 Федерального закона № 73-ФЗ в перечне объектов историко-культурной экспертизы, проекты планировки не указаны и, следовательно, не требуют ее проведения», - просто возмущают своим явным и бессовестным «передёргиванием». Мы ставили вопрос об историко-культурной экспертизе **раздела об обеспечении сохранности данных объектов культурного наследия.** И вроде бы пятью абзацами выше необходимость такой экспертизы признаёт и само министерство. Зачем же так «темнить»? Да просто не хочется г-ну Геласу признавать обязательность и необходимость такой экспертизы. Почему? Это вопрос отдельный.

А пока нам остаётся только ждать, когда администрация Ростова внесёт требуемые изменения в Проект, и что по поводу этих изменений скажет областное министерство культуры. рейтинг форекс брокеров которому доверяют миллионы, будь в ритме

событий.

Приложение.

Министерство культуры области рассмотрев Ваше обращение, сообщает. По обращению МУ «Департамент архитектуры и градостроительства города Ростова-на-Дону» (далее - Департамент) от 27.01.2011 министерством культуры области был рассмотрен «Проект планировки (корректировка документации) территории в границах: ул. Станиславского, пер. Островского, ул. Московская, пр. Буденновский, ул. Серафимовича, пер. Семашко» (далее - Проект планировки). О существовании иной проектной документации по планировке территории в указанных выше границах, министерство культуры области информации не имеет.

После устранения всех замечаний, в части соответствия требованиям законодательства в сфере охраны объектов культурного наследия, министерством культуры области было подготовлено положительное заключение и письмо (16.02.2011 № 01-16а/262-Н) о согласовании данного Проекта планировки.

При проведении проверки представленного Департаментом Проекта планировки, подготовки замечаний, согласовании и в иных действиях, министерство культуры

области руководствовалось действующим законодательством.

Представленный на рассмотрение и согласование в министерство культуры области Проект планировки в соответствии со ст. 41 главы 5 Градостроительного кодекса РФ относится к документации
по планировке территории,
и в соответствии
со ст. 42 не предполагает наличия в своем составе
разделов об обеспечении
сохранности данных объектов культурного наследия.

В соответствии с п. 3 ст. 36 Федерального закона № 73-ФЗ в случае расположения на территории, подлежащей хозяйственному освоению, объектов культурного наследия, включенных в реестр, и выявленных объектов культурного
наследия землеустроительные, земляные, строительные, мелиоративные, хозяйственные и иные работы на территориях, непосредственно связанных с земельными участками в границах территории указанных объектов, проводятся
при
наличии
в
проектах проведения
таких работ
разделов об обеспечении
сохранности данных объектов культурного наследия или выявленных объектов культурного наследия,
получивших положительные заключения
государственной экспертизы проектной
документации.

Учитывая изложенное, министерство культуры области при рассмотрении Проекта планировки в замечаниях к данному проекту, наряду с другими
замечаниями, выставило условие о внесении в проект требования п. 3 ст. 36 Федерального закона № 73-ФЗ.

В Вашем письме, со ссылкой на ст. 37 Федерального закона № 73-ФЗ, Вы указываете на необходимость «приостановить работы по «предписанию органа
исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченного в области охраны объектов культурного наследия».

В соответствии со статьей 37 Федерального закона № 73-ФЗ земляные, строительные, мелиоративные, хозяйственные и иные
работы
должны быть
немедленно приостановлены исполнителем работ в случае обнаружения объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия. По состоянию на 10.04.2011 на территории, обозначенной Проектом планировки, никакие работы не ведутся и, следовательно, приостанавливать нечего. Приостановку
проектных работ
путем
вручения предписания указанная выше статья федерального закона не предусматривает.

Также повторно сообщаем Вам, что соответствии со ст. 30 Федерального закона № 73-ФЗ в перечне объектов историко-культурной экспертизы, проекты планировки не указаны и, следовательно, не требуют ее проведения.

Заместитель министра В.М. Гелас