Оставили в недоумении.

Опубликовал: Владимир Левендорский
21.04.2011 10:52

После того, как стало известно, что Прокуратура Ленинского района г.Ростова-на-Дону направило иск собственникам «гиперларька» на углу Семашко и Московской с требованием сноса этого незаконного строения, уродующим город, мы написали письмо с просьбой обратить также внимание на незаконные пристройки к объекту культурного наследия «Дом Максимова», находящегося рядом.

Недавно мы получили ответ на это письмо (см.Приложение).

Нас обрадовало, что прокуратура Ленинского района признала пристройки к Дому Максимова незаконными и намерена добиваться их устранения.

Но нам, во-первых, не понятно, что подразумевается под приведением этого здания «в соответствие с их первоначальным видом». Что считать «первоначальным видом»?

А, главное, нас удивило, что в письме идёт ссылка только на охранную зону Рождественского собора, тогда как сам Дом Максимова является объектом культурного наследия и имеет свою охранную зону. При этом не совсем точно указывают адрес здания – Семашко, 21, - тогда как правильный адрес, под которым фигурирует данное здание в списках охраняемых объектов культурного наследия - ул. Станиславского, 60/21, пр. Семашко, литер А. Может специально, чтобы «не заметили» охраняемый статус здания. В прокуратуре Ленинского района не признают, что Дом Максимова является объектом культурного наследия регионального значения? на каком основании? Попробуем это узнать.

Приложение

Прокуратурой Ленинского района г. Ростова-на-Дону рассмотрено Ваше обращение о нарушении градостроительного законодательства.

Установлено, что по адресу: г. Ростов-на-Дону, пр. Семашко., 21 расположен объект незавершенного строительства. По центру кровли существующего здания выполнена двухэтажная надстройка, размерами сторон ориентировочно 15 метров на 15 метров. По всему периметру сооружения отсутствует защитные ограждения строительной площадки. Согласно информации администрации Ленинского района г. Ростова-на-Дону конструктивные элементы здания (железобетонные плиты-перекрытия, металлические швеллеры и балки) находятся в неудовлетворительном состоянии. Мероприятия, направленные на обеспечение безопасности людей в непосредственной близости от объекта строительства, отсутствуют, строение угрожает жизни и здоровью граждан.

В соответствие с ч. 4 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ при необходимости прекращения работ или их приостановления более чем на шесть месяцев застройщик или заказчик должен обеспечить консервацию объекта капитального строительства.

Согласно полученным в ходе проверки объяснениям граждан, осуществляющим торговлю в непосредственной близости от спорного объекта, строительные работы не осуществляются в течение длительного периода времени, который превышает 6 месяцев.

Кроме того, спорный объект незавершенного строительства расположен на территории охранной зоны объекта культурного наследия - «Комплекс сооружений Кафедрального собора во имя Рождества Богородицы» в отсутствие предусмотренных Федеральным законом от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках

истории и культуры) народов РФ» разрешительных документов, выданных Министерством культуры Ростовской области.

Учитывая изложенное, прокуратурой района в Ленинский районный суд г. Ростова-на-Дону предъявлено исковое заявление об обязании собственников объекта произвести его консервацию.

Одновременно в МУ «ПТИ и ОН» направлен запрос о предоставлении архивных данных поэтажного плана данного объекта с целью рассмотрения вопроса об обязании собственников объекта привести его конструкции в соответствие с их первоначальным видом.

Заместитель прокурора района

юрист 1 класса А.С. Колосов